

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov a zákon č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

100 / 34

	Subjekt	Pripomienka	Typ	Návrh vybavenia pripomienky
1.	AZZZ SR	predloženému návrhu nemá pripomienky	O	A
2.	MDaVSR	K Čl. I bodu 13. V Čl. I bod 13. odporúčame upraviť takto: „V § 46 ods. 8 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak tento zákon neustanovuje inak“.“.	O	A
3.	MDaVSR	K Čl. I bodu 15. V Čl. I bode 15. odporúčame označenie odkazu 30b nahradiť označením 30c.	O	A
4.	MDaVSR	K Čl. II bodu 22. a 28. V Čl. II bode 22. a bode 28. odporúčame označenie odkazu 57ca nahradiť označením 57da.	O	A
5.	MDaVSR	K dôvodovej správe Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame doplniť vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu.	O	N Podľa § 7 ods. 2, 3 písm. b) a 4 zákona č. 400/2015 Z. z. sa vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu uvádzajú v doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov, nie vo všeobecnej časti dôvodovej správy.
6.	MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v názve návrhu zákona slová „a zákon“ nahradiť slovami „a ktorým sa	O	ČA

		mení a dopĺňa zákon“, v čl. I bode 1 § 1 ods. 1 písm. c) slová „nariadenie o zriadení Európskej prokuratúry1a) (ďalej len „nariadenie o Európskej prokuratúre“)“ nahradiť slovami „osobitný predpis1a)“, v bode 5 § 6 ods. 11 prvej vete slová „nariadením o Európskej prokuratúre“ nahradiť slovami „osobitným predpisom“, v bode 9 poznámke pod čiarou k odkazu 7 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 12 § 43a slová „by Európska prokuratúra mohla“ nahradiť slovom „môže Európska prokuratúra“ a odkaz 29a nahradiť odkazom 30 vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 15 § 50 ods. 2 odkaz 30b nahradiť odkazom 30c vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v bode 17 § 52 ods. 4 druhej vete slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“, v bode 20 § 54 ods. 3 za slovo „prokurátor“ vložiť slová „Európskej prokuratúry“, v bode 22 § 55 ods. 2 vypustiť slovo „prokurátora“ pred slovami „európskeho delegovaného prokurátora“, v bode 28 § 551a ods. 1 za slová „členských štátov“ vložiť slová „Európskej únie“, v § 551b ods. 1 odkaz 29a nahradiť odkazom 30, v § 551b ods. 3 a 4 slová „nariadenie o Európskej prokuratúre“ nahradiť slovami „osobitný predpis1a)“, v čl. II bodoch 12 a 15 zvážiť navrhovaný názov príplatku za členstvo v disciplinárnej komisii („príplatok za disciplinárne konanie“), pretože tento názov evokuje, že príplatok sa poskytuje za to, že voči prokurátorovi je vedené disciplinárne konanie, v bodoch 22 a 28 odkaz 57ca nahradiť odkazom 57da vrátane príslušnej poznámky pod čiarou).		
7.	MFSR	Všeobecne S rozpočtovo nekrytým vplyvom v sume 207 825 eur každoročne od roku 2020 nesúhlasím. Predmetné výdavky žiadam zabezpečiť v rámci výdavkov kapitoly, ktoré sú v súčasnosti zabezpečené v návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2020 až 2022, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. V nadväznosti na uvedené žiadam Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) prepracovať tak, že predmetné výdavky budú uvedené ako rozpočtovo zabezpečené. Taktiež je potrebné upraviť doložku vybraných vplyvov. Upozorňujem, že v návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2020 až 2022 nie je	Z	ČA Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú Financovanie dopadov predloženého návrhu zákona bude v prípade jeho schválenia riešené pri tvorbe návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2020

		na uvedený účel zabezpečená žiadna finančná rezerva. V tabuľke č. 1 analýzy vplyvov žiadam v príslušných riadkoch doplniť názov subjektu verejnej správy a konkrétny program. V súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov zároveň žiadam doplniť chýbajúci text do jednotlivých častí doložky vybraných vplyvov (definícia problému, ciele a výsledný stav atď.).		až 2022.
8.	MHSR	Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa o úplné dopracovanie Doložky vybraných vplyvov. Konkrétne je potrebné: - doplniť predpokladané termíny predloženia na MPK a na rokovanie vlády SR - doplniť všetky požadované informácie, požadované Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov v bodoch 2, 3, 4, 5 a 12. V bode 10 odporúčame neuvádzať len tabuľku finančných vplyvov, ale aj vysvetliť uvedené položky. Odôvodnenie : Vyznačenie vplyvov odôvodňujeme tým, že uznesením vlády SR č. 24/2015 v znení uznesenia vlády SR č. 513/2015 a uznesenia vlády SR č.76/2016 bola stanovená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorú predkladatelia zákonov musia dodržiavať pri vypracovaní návrhov zákonov. Predkladateľ uvedenú Doložku vybraných vplyvov nespracoval úplne, a preto je potrebné, aby ju doplnil vo všetkých potrebných bodoch. Zároveň žiadame predkladateľa o predloženie materiálu na záverečné posúdenie podľa bodu 9 platnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Predkladateľ identifikoval totiž vplyv materiálu, ktorý nebol predložený na predbežné pripomienkové konanie, čím došlo k porušeniu procesu.	Z	A
9.	MKSR	Čl. I bod 15 Odkaz 30b odporúčame označiť ako odkaz 30c. To platí aj pre poznámku pod čiarou. Odôvodnenie: Odkaz 30b je už použitý v § 49a.	O	A
10.	MKSR	Čl. I bod 20 V odseku 3 druhej vete odporúčame vložiť za slovo "prokurátor" slová "Európskej prokuratúry". Odôvodnenie: Spresnenie.	O	A
11.	MKSR	Čl. I bod 22 V odseku 2 odporúčame vypustiť slovo "prokurátora" za slovami "do spisu". Na	O	A

		konci poznámky pod čiarou k odkazu 32 odporúčame doplniť úvodzovky a bodku. Odôvodnenie: Spresnenie a legislatívno-technická pripomienka.		
12.	MKSR	Čl. I bod 24 Za slová "V § 55a" odporúčame vložiť slová "ods. 2". Odôvodnenie: Spresnenie.	O	A
13.	MKSR	Čl. II bod 12 Na konci ôsmeho bodu odporúčame nahradiť bodku čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A
14.	MKSR	Čl. II bod 20 V § 184 ods. 4 odporúčame na konci písmena b) doplniť bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A
15.	MKSR	Čl. II bod 22 Odkaz 57ca odporúčame označiť ako odkaz 57da. To platí aj pre poznámku pod čiarou. Odôvodnenie: V § 189 ods. 3 je použitý odkaz 57d.	O	A
16.	MKSR	Čl. II bod 28 Odkaz 57ca odporúčame označiť ako odkaz 57da. Odôvodnenie: Vzhľadom na našu pripomienku k čl. II bod 22.	O	A
17.	MPSVRSR	K čl. I bodom 18 a 20 Odporúčame v čl. I bodoch 18 a 20 odkaz „1a)“ nahradiť novým odkazom a v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu uviesť konkrétne ustanovenie Nariadenia Rady (EÚ) 2017/1939. Alternatívne odporúčame spresniť text navrhovaného § 53 ods. 2 (novelizačný bod 18) a § 54 ods. 3 (novelizačný bod 20) tak, aby bolo zrejmé hierarchické postavenie medzi prokurátorom Európskej prokuratúry a prokurátorom Európskej prokuratúry. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N Toto postavenie, respektíve vzťah medzi prokurátormi Európskej prokuratúry môže vyplývať iba z nariadenia, preto odkaz na osobitný predpis sa javí byť ako správne riešenie.
18.	MPSVRSR	K čl. I bodom 7 a 8 Odporúčame v čl. I novelizačné body 7 a 8 spojiť do jedného bodu 7. Zároveň odporúčame v bode 7 vložiť nad slová „zákonmi“ a „predpismi“ odkaz „5)“. V	O	A

		nadväznosti na uvedené je potrebné nasledujúce novelizačné body primerane preznačiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		
19.	MPSVRSR	K čl. I bodu 1 Odporúčame v čl. I bode 1 odkaz „1a)“ nahradiť odkazom „1)“. Zároveň odporúčame novým novelizačným bodom 2 v § 1 ods. 2 odkaz „1)“ nahradiť odkazom „1a)“. V nadväznosti na tieto úpravy odporúčame primerane upraviť text návrhu zákona. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A
20.	MPSVRSR	K čl. I bodu 13 Odporúčame v čl. I znenie bodu 13 upraviť takto: „13. V § 46 ods. 8 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak tento zákon neustanovuje inak.“.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A
21.	MPSVRSR	K čl. I bodu 15 Odporúčame v čl. I bode 15 odkaz „30b)“ nahradiť odkazom „30c)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A
22.	MPSVRSR	K čl. I bodu 24 Odporúčame v čl. I bode 24 doplniť označenie odseku § 55a, ktorý má byť novelizovaný. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A
23.	MPSVRSR	K čl. I bodu 28 Odporúčame v čl. I bode 28 navrhovanom § 55la vypustiť odseky 1 a 2 a zrušiť označenie odseku 3 a v § 55lb vypustiť odseky 1 až 3 a nasledujúce odseky primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Uvedené odseky považujeme za nadbytočné nakoľko ich text alebo obsah je upravený v iných právnych predpisoch (Zmluva o fungovaní Európskej únie, zákon č. 383/2011 Z. z. o zastúpení Slovenskej republiky v Eurojuste, Nariadenie Rady (EÚ) č. 2017/1939).	O	N Vzhľadom na to, že zákon č. 153/2001 Z. z. je komplexným statusovým predpisom prokuratúry, obsahuje aj základné ustanovenia o Eurojuste (§ 55la) a Európskej prokuratúre (§ 55lb) s odkazom na osobitné predpisy a osobitné zákony, ktoré bližšie upravujú ich postavenie,

				právmoc a činnosť.
24.	MPSVRSR	K čl. I bodu 9 Odporúčame v čl. I pred bod 9 vložiť nový novelizačný bod 8, ktorý znie: „8. V § 17 ods. 2 písm. g) sa slovo „zákonmi,7)“ nahrádza slovom „predpismi,7)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 7 znie: „7) Napríklad nariadenie (EÚ) 2017/1939, Trestný poriadok, zákon č. 154/2010 Z. z.“. Zároveň odporúčame v bode 9 vypustiť text „Poznámka pod čiarou k odkazu 7 znie: ...“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A
25.	MPSVRSR	K čl. II bodu 1 Odporúčame v čl. II bode 1 označenie odkazu „1a)“ nahradiť označením „2)“. V nadväznosti na tieto úpravy odporúčame primerane upraviť text návrhu zákona. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A
26.	MPSVRSR	K čl. II bodu 15 Odporúčame v čl. II bode 15 úvodnej vete slová „§ 114“ nahradiť slovami „Za § 113 sa vkladá § 114, ktorý“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A
27.	MPSVRSR	K čl. II bodu 17 V čl. II bode 17 navrhuje predkladateľ v § 146 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov doplniť nový odsek 4, ktorým rozširuje pôsobnosť odsekov 1 až 3 na európskeho delegovaného prokurátora. Na hlavného európskeho prokurátora a európskeho prokurátora navrhuje aplikovať odseky 1 až 3 len v rozsahu, v ktorom sa na nich nevzťahuje Nariadenie Rady (EÚ) 2017/1939 z 12. októbra 2017, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely zriadenia Európskej prokuratúry (Ú. v. EÚ L 283, 31.10.2017). V súvislosti s týmto návrhom predkladateľa upozorňujeme na skutočnosť, že ustanovenia § 146 ods. 1 až 3 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry sú vo vzťahu k osobitnému predpisu v sociálnom zabezpečení - zákonu č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení obsolétne. Odkazujú na už neexistujúce právne predpisy a okrem toho sa vecne zmenilo posudzovanie osôb na účely sociálneho poistenia a z	O	N Na legislatívne vyriešenie tohto problému v súčasnosti nemáme dostatočné množstvo relevantných informácií o konečnom nastavení statusu a vzťahov prokurátorov Európskej prokuratúry. Hneď ako budú ustálené bude GP SR v spolupráci s MS SR iniciovať rokovania s MPSVaR SR o novele príslušných predpisov upravujúcich sociálne zabezpečenie. Navrhované znenie § 146 ods. 4

	taxatívneho výpočtu osôb podliehajúcich systému nemocenského poistenia, dôchodkového poistenia a poistenia v nezamestnanosti (pred rokom 2011) zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení ustanovuje okruh povinne poistených osôb na účely sociálneho poistenia v závislosti od charakteru dosahovaného príjmu s odkazom na zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Uvedené v zásade znamená, že ak fyzická osoba (vrátane prokurátora aj európskeho významu) nedosahuje zdaniteľné príjmy zo závislej činnosti podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, nespadá pod systém sociálneho poistenia Slovenskej republiky. Výnimkou z uvedenej zásady sú príjmy, ktoré nepodliehajú dani z príjmov preto, že tak ustanovujú medzinárodné zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia alebo sa na ich nositeľa vzťahuje Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia. V zmysle uvedeného je podľa nášho názoru nevyhnutné vysporiadať sa so situáciou, ktorá vzniká v súvislosti s v čl. II bode 11 navrhovaným ustanovením § 92a zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v prípadoch, v ktorých dotknutí prokurátori nebudú dosahovať príjmy zdaňované podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, prípadne budú mať právo na príjmy zdaňované v Slovenskej republike v kombinácii s príjmami zdaňovanými v systéme Európskej únie a mali by podliehať sociálnemu poisteniu v Slovenskej republike. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky komunikovalo pri implementácii Nariadenia Rady (EÚ) 2017/1939 z 12. októbra 2017, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely zriadenia Európskej prokuratúry a upozorňovalo na potrebu zmeny zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v tomto procese. Pri príprave predloženého návrhu však Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky nebolo oslovené Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky ako predkladateľom v medzirezortnom pripomienkovom konaní na spoluprácu pri vypracovaní návrhu. Na základe uvedeného nepovažujeme predložený návrh v čl. II bode 17 za postačujúci na dosiahnutie cieľa uvedeného v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. II bodu 17: „V záujme garantovania minimálneho štandardu postavenia, práv a povinností prokurátora dočasne	upravujúce (subsidiárne voči nariadeniu) minimálny štandard sociálneho zabezpečenia pre EDP nadväzuje na navrhované znenie § 3 ods. 3: „(3) Postavenie a pôsobnosť hlavného európskeho prokurátora, európskeho prokurátora a európskeho delegovaného prokurátora upravuje osobitný predpis²⁾ a v ustanovenom rozsahu aj tento zákon.“.
--	---	---

		prideleného na Európsku prokuratúru, a to na úrovni vnútroštátnych prokurátorov sa ustanovuje, že pravidlá o platení poistného na zdravotné poistenie, poistného na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie a príspevku na poistenie v nezamestnanosti ustanovené v § 146 ods. 1 až 3 zákona č. 154/2001 Z. z. sa budú subsidiárne vzťahovať aj na prokurátora dočasne prideleného na výkon funkcie hlavného európskeho prokurátora, európskeho prokurátora a európskeho delegovaného prokurátora, avšak iba v takom rozsahu, v akom sa na nich nevzťahuje nariadenie (EÚ) 2017/1939.“. Pri posudzovaní vzniku povinného sociálneho poistenia dotknutého okruhu prokurátorov je nevyhnutné disponovať údajmi o ich postavení v oblasti práva na príjem a jeho zdaňovanie na to, aby bolo možné vyhodnotiť zmeny potrebné na zabezpečenie ich postavenia na účely sociálneho poistenia na úrovni vnútroštátnych prokurátorov.		
28.	MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov Doložku vybraných vplyvov je potrebné vypracovať v súlade s požiadavkami upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov tak, aby obsahovala všetky informácie, ktoré sú podľa tejto metodiky jej povinnými obsahovými náležitosťami; predložená doložka vybraných vplyvov nespĺňa ani základné požiadavky na jej obsahové náležitosti, a to najmä v bodoch 2,3,4,5 a 12. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A
29.	MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov Predložený návrh zákona nebol napriek identifikácii vplyvov zaslaný na predbežné pripomienkové konanie, čím nebol dodržaný záväzný postup podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	N Zákon č. 440/2015 Z. z. vyžaduje predbežnú informáciu podľa § 9, čo bolo dodržané. Predbežné pripomienkové konanie zákon nevyžaduje ako povinnú súčasť legislatívneho procesu.

30.	MPSVRSR	K názvu návrhu zákona Odporúčame v názve návrhu zákona slová „a zákon č. 154/2001 Z. z.“ nahradiť slovami „a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 154/2001 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A
31.	MSSR	K Čl. I bod 18 a 20 V poznámke pod čiarou žiadame zohľadniť aj Rokovací poriadok Európskej prokuratúry a preto odkaz na poznámku 1a nahradiť odkazom na poznámku 32 v nasledovnom znení: Poznámka pod čiarou k odkazu 32 znie: „32) Nariadenie Rady (EÚ) 2017/1939 z 12. októbra 2017, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely zriadenia Európskej prokuratúry (Ú. v. EÚ L 283, 31.10.2017) a Rokovací poriadok Európskej prokuratúry.“.	Z	N Nepovažujeme za vhodné ani potrebné odkazovať v zákone na interný predpis Európskej prokuratúry, ktorý ešte ani neexistuje, t.j. nepoznáme jeho presný názov, dátum vydania, publikačné číslo, a ani obsah. Keď odkazujeme na nariadenie, fakticky odkazujeme na všetko, čo sa od neho odvíja.
32.	MSSR	K Čl. I bod 1 Platné znenie § 1 upravuje predmet úpravy zákona. S ohľadom na to, že postavenie hlavného európskeho prokurátora, európskeho prokurátora a európskeho delegovaného prokurátora upravuje nariadenie o zriadení Európskej prokuratúry, t.j. priamo aplikovateľný právny akty EÚ, nesúhlasíme s navrhovaným znením, keďže aplikačná prax sa v tomto smere snaží vyhýbať tomu, aby právne predpisy SR upravovali materiál obsahujúci v priamo aplikovateľných predpisoch EÚ. V tejto súvislosti je potrebné taktiež vychádzať z normatívneho významu tohto ustanovenia. Máme za to, že určujúcimi sú ustanovenia zákona v § 1, ktoré sú súčasťou platného znenia. Tento bod žiadame vypustiť. Súčasne dopĺňame, že vzhľadom na to, že nariadenia, smernice a iné právne akty EÚ nemožno citovať v texte právnej normy (pozri body 62.3. a 62.4. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky) navrhované ustanovenie by malo znieť tak, že slová „nariadenie o zriadení Európskej prokuratúry“ sa nahradia slovami „osobitný predpis“.	Z	N Navrhované znenie ustanovuje subsidiárnu pôsobnosť slovenskej právnej úpravy na postavenie a pôsobnosť hlavného európskeho prokurátora, európskeho prokurátora a európskeho delegovaného prokurátora v časti, v ktorej sa na nich nevzťahuje nariadenie o zriadení Európskej prokuratúry. Považujeme za správne garantovať pre slovenských zástupcov v Európskej prokuratúre minimálne taký štandard ich postavenia, ako by mali, ak by

				ostali vnútroštátnymi prokurátormi.
33.	MSSR	K Čl. I bod 12 V navrhovanom ustanovení je otázne, či túto informačnú povinnosť má mať len prokuratúra, alebo či ju má mať každý štátny orgán, osobitne policajné zložky ako orgány činné v trestnom konaní. V zmysle nariadenia majú túto povinnosť všetky zainteresované OČTK. Ak by bola táto oznamovacia povinnosť upravená zákonom, máme za to, že by malo ísť znenie, ktoré bližšie špecifikuje subjekty, lehoty a samotný proces, nakoľko predkladaná právna úprava nemá v porovnaní s ustanoveniami nariadenia pridanú hodnotu.	N Takáto povinnosť priamo v zákone č. 153/2001 Z. z. je na mieste v prípadoch, keď bude prichádzať do úvahy aplikácia čl. 24 ods. 1 nariadenia v situácii, keď sa na území SR trestné konanie ani nezačalo. Napríklad môže ísť o poznatok získaný v rámci výkonu dozoru prokurátora nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy (§ 21 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z.). Z Ak sa trestné konanie začalo, takúto povinnosť by mali mať v Trestnom poriadku ustanovenú všetky orgány činné v trestnom konaní a súd. Podľa čl. 24 ods. 2 nariadenia: (2) Ak justičný orgán alebo orgán presadzovania práva členského štátu začne vyšetrovanie trestného činu, v súvislosti s ktorým by mohla vykonávať svoju právomoc Európska prokuratúra podľa článku 22, článku 25 ods. 2 a 3, alebo ak sa príslušný justičný orgán alebo orgán presadzovania práva členského štátu kedykoľvek po začatí vyšetrovania	

				domnieva, že vyšetrovanie sa týka takého trestného činu, uvedený orgán bez zbytočného odkladu informuje Európsku prokuratúru, aby táto mohla rozhodnúť, či uplatní svoje právo odňať vec v súlade s článkom 27.
34.	MSSR	K Čl. I bod 15 Nesúhlasíme s tým, aby kompetenčné spory medzi EPPO a prokuratúrou rozhodovala generálna prokuratúra. Nie je celkom zrejmé, prečo v ustanovení o riešení sporov o príslušnosť medzi prokurátormi sa majú riešiť kompetenčné spory medzi Európskou prokuratúrou a orgánmi činnými v trestnom konaní. Platné znenie zákona nerieši kompetenčné spory medzi prokuratúrou a inými štátnymi orgánmi, ale len kompetenčné spory do vnútra prokuratúry. I keď nariadenie v čl. 25 ods. 6 stanovuje, že: V prípade sporu medzi Európskou prokuratúrou a vnútroštátnymi orgánmi trestného stíhania v otázke, či trestná činnosť patrí do pôsobnosti článku 22 ods. 2 alebo 3 alebo článku 25 ods. 2 alebo 3, vnútroštátne orgány príslušné rozhodovať o právomoci vo veciach trestného stíhania na vnútroštátnej úrovni rozhodnú, kto má mať právomoc vec vyšetrovať. Členské štáty určia vnútroštátny orgán, ktorý bude o právomoci rozhodovať. Podľa nášho názoru by malo byť rozhodovanie kompetenčného sporu jednoznačne v právomoci vnútroštátneho súdu, nakoľko je neprípustné, aby o spore medzi dvoma stranami rozhodovala jedna z týchto dvoch strán. Z viacerých diskusií vyplynulo, že najlogickejšim riešením by bol Najvyšší súd SR. Aj z diskusií pri príprave nariadenia vyplynulo, že by malo ísť o jednoznačne nezávislý orgán.	Z	A Vzhľadom na to, že v týchto trestných veciach, ktoré budú spravidla vždy v čase sporu o príslušnosť v štádiu prípravného konania, je potrebné zabezpečiť rýchle rozhodovanie o tom, či bude vo veci konať Európska prokuratúra alebo orgán prokuratúry Slovenskej republiky, o týchto sporoch bude rozhodovať Generálna prokuratúra. Proti rozhodnutiu Generálnej prokuratúry bude možné podať opravný prostriedok, o ktorom bude rozhodovať súd postupom, ktorý upravuje Trestný poriadok. Tým sa zároveň vytvoria právne predpoklady pre to, aby sa súd v sporných prípadoch zásadnej povahy mohol prípadne obrátiť s prejudiciálnou otázkou na Súdny dvor Európskej únie. Generálna prokuratúra rozhoduje spory

			o príslušnosť aj podľa platnej právnej úpravy, ak ide o spor o príslušnosť orgánov prokuratúry, ktoré nemajú inú spoločne nadriadenú prokuratúru. Generálna prokuratúra sama nevykonáva vyšetrovanie v trestných veciach ani dozor nad zákonnosťou nad zachovávaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania, to znamená, že nebude na strane vecného sporu o príslušnosť zainteresovaná, pričom má dostatok vecných poznatkov na to, aby v súlade so svojím postavením a poslaním podľa čl. 149 Ústavy Slovenskej republiky v rámci sporu o príslušnosť v krátkom čase posúdila a rozhodla, čo bude z pohľadu zabezpečenia ochrany práv a zákonom chránených záujmov fyzických a právnických osôb a štátu vhodnejšie. Navyše je potrebné si uvedomiť, že spor o príslušnosť vzniká až vtedy, keď ho vyvolá strana sporu, ktorej bola vec z dôvodu príslušnosti postúpená. To znamená, že spor o príslušnosť môže byť predložený Generálnej prokuratúre dvomi spôsobmi. Prvý variant je, keď vo veci konala Európska prokuratúra, ktorá postúpi vec na ďalšie konanie orgánu prokuratúry Slovenskej republiky, ten
--	--	--	--

				odmietne vec prevziať a predloží vec Generálnej prokuratúre na rozhodnutie sporu o príslušnosť. Druhý variant je, keď orgán prokuratúry Slovenskej republiky, ktorý koná v trestnej veci, sa rozhodne postúpiť vec Európskej prokuratúre. Ak Európska prokuratúra vec odmietne prevziať, predloží spor o príslušnosť na posúdenie a rozhodnutie Generálnej prokuratúre.
35.	MSSR	K Čl. I bod 17 Navrhované ustanovenie požadujeme vypustiť pretože prvá veta nemá žiaden normatívny význam, nakoľko pravidlo tam uvedené bude platiť aj bez novelizácie zákona o prokuratúre, resp. táto novelizácia na situácii nič nemení. To platí aj pre druhú vetu, pretože na európskeho delegovaného prokurátora, ktorý vykonáva pôsobnosť Úradu špeciálnej prokuratúry – a teda nevykonáva pôsobnosť Európskej prokuratúry – sa nemôže vzťahovať nariadenie, t.j. pravidlo uvedené v prvej vete.	Z	N Považujeme za potrebné jednoznačne uviesť, že napriek tomu, že EDP bude oprávnený podať obžalobu a konať podľa vnútroštátneho práva pred príslušným slovenským súdom vo veciach, ktoré sú v pôsobnosti Európskej prokuratúry, na jeho vylúčenie sa bude vzťahovať nariadenie (nie Trestný poriadok). Rovnako sa javí byť vhodné/potrebné upraviť, že vo veciach, v ktorých bude EDP plniť úlohy Európskej prokuratúry, bude sa na jeho vylúčenie aplikovať vnútroštátna právne úprava.
36.	MSSR	K Čl. I bod 2 Vzhľadom na čl. 149 Ústavy Slovenskej republiky je toto doplnenie neprípustné. Chápeme cieľ, ktorý sa snaží predkladateľ dosiahnuť, ale tento je naplnený samotným nariadením v spojitosti s čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v	Z	N Európska prokuratúra bude konať aj o trestných činoch, ktoré sú nerozlučne

		spojitosti s návrhom § 3 ods. 3. Záujem, ktorý chráni Európska prokuratúra nie je záujmov fyzických a právnických osôb a štátu v zmysle čl. 149 Ústavy Slovenskej republiky, ale záujmom Európske únie, ktorý v intenciách čl. 149 nie je záujmom ani fyzickej osoby, či právnickej osoby alebo štátu. Inak povedané Európska prokuratúra nechráni záujmy vyjadrené v čl. 149 Ústavy Slovenskej republiky, ale chráni záujmy uvedené v nariadení. Je taktiež sporný normatívny prínos tohto ustanovenia, pretože jeho vynechanie nič nemení na fakte, že prokuratúra bude naďalej chrániť práva a právne záujmy fyzických a právnických osôb a štátu a Európska prokuratúra bude chrániť záujmy určené nariadením. Preto požadujeme toto ustanovenie vypustiť.		spojené s trestnými činmi patriacimi do jej právomoci (čl. 22 ods. 3 nariadenia) a ktoré nechránia záujmy Únie, ale záujmy v zmysle čl. 149 Ústavy. Čl. 149 Ústavy neustanovuje, že tieto záujmy je oprávnená chrániť výlučne vnútroštátna prokuratúra. Podľa čl. 22 ods. 3 nariadenia: „(3) Do právomoci Európskej prokuratúry patrí tiež každý trestný čin neoddeliteľne spojený s trestnou činnosťou, ktorá patrí do pôsobnosti odseku 1 tohto článku. Právomoc vo veciach takýchto trestných činov sa môže vykonávať len v súlade s článkom 25 ods. 3.
37.	MSSR	K Čl. I bod 22 Úpravu nazerania do spisu navrhujeme vypustiť, a to vzhľadom na to, že považujeme nariadenie resp. rokovací poriadok za dostatočný rámec úpravy, ktorý je priamo aplikovateľný. Navyše navrhované ustanovenie nie je spôsobilé resp. dostatočne neutrálne pre zohľadnenie elektronického systému správy prípadov.	Z	A Súhlasíme s tým, že nazeranie do spisu európskeho delegovaného prokurátora má riešiť nariadenie a rokovací poriadok. Je však potrebné riešiť situáciu, keď je potrebné nazretie do spisu zo strany prokurátorov EP v štádiu, keď trestná vec ešte nie je v pôsobnosti Európskej prokuratúry. Pôjde o veci, keď bude Európska prokuratúra zvažovať, či uplatní svoju právomoc na vedenie trestného stíhania. Rovnako je potrebné vyriešiť

				nazeranie do spisu, ak ide o trestnú vec, vybavovaním ktorej EDP plní úlohy ÚŠP.
38.	MSSR	K Čl. I bod 28 (§ 55la) Navrhované ustanovenie požadujeme vypustiť bez náhrady. Problematika Eurojustu nepatrí do predmetu právnej úpravy zákona o prokuratúre. Navyše obsahovo navrhovaný § 55la nemá normatívny obsah. Matériu v odseku 1 neprináleží upravovať vnútroštátnymi normami. Navrhovaný odsek 2 je len odkazovacou normou, ktorá nemá žiaden normatívny obsah. Ak sa požiadavke na normatívnosť textu právnej normy blíži niektoré z ustanovení v § 55la, tak je to odsek 3. Jeho obsah je však sporný, pretože zavádza neurčitú fikciu právomoci prokurátora Eurojustu. Navyše sa týmto ustanovením zavádza do zákona o prokuratúre pojem „úsek“ určitej pôsobnosti do vnútra Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Ak sa predkladateľ odhodlal k tomuto kroku, tak je potrebné doplniť zákon tak, aby sa vymedzili úseky pôsobnosti prokurátorov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vo všeobecnej rovine. Vzhľadom na to, že zmysluplným je len odsek 3, tak nejde o osobitné ustanovenie o Eurojuste, ale o osobitné ustanovenie národnom členovi v Eurojuste.	Z	N Vzhľadom na to, že zákon č. 153/2001 Z. z. je komplexným organickým predpisom prokuratúry (čl. 151 Ústavy SR), preto obsahuje aj základné ustanovenia o Eurojuste (§ 55la) a Európskej prokuratúre (§ 55lb) s odkazom na osobitné predpisy a osobitné zákony, ktoré bližšie upravujú ich postavenie, právomoc a činnosť.
39.	MSSR	K Čl. I bod 28 (§ 55lb ods.2, 3 a 4) Bod 28., § 55lb ods. 2, 3 a 4 s ohľadom na čl. II bod 1 navrhujeme vypustiť ako nadbytočné. To, že zákon o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry sa má vzťahovať aj na prokurátora dočasne prideleného na Európsku prokuratúru bude vyplývať práve zo zmien cit. zákona zavádzaných v čl. II bod. 1, takže takmer rovnaká právna úprava v zákone o prokuratúre je nadbytočná. Rovnako ustanovenie nereaguje napr. na existenciu kolégia, navyše ide o neodôvodnené duplikovanie príslušných ustanovení nariadenia.	Z	N Vzhľadom na to, že zákon č. 153/2001 Z. z. je komplexným organickým predpisom prokuratúry (čl. 151 Ústavy SR), preto obsahuje aj základné ustanovenia o Eurojuste (§ 55la) a Európskej prokuratúre (§ 55lb) s odkazom na osobitné predpisy a osobitné zákony, ktoré bližšie upravujú

				ich postavenie, právomoc a činnosť.
40.	MSSR	K Čl. I bod 28 (§ 55lb ods.3) Navrhované ustanovenie požadujeme vypustiť pretože nemá normatívny význam ani obsah.	O	N Vzhľadom na to, že zákon č. 153/2001 Z. z. je komplexným organickým predpisom prokuratúry (čl. 151 Ústavy SR), preto obsahuje aj základné ustanovenia o Eurojuste (§ 55la) a Európskej prokuratúre (§ 55lb) s odkazom na osobitné predpisy a osobitné zákony, ktoré bližšie upravujú ich postavenie, právomoc a činnosť.
41.	MSSR	K Čl. I bod 5 Berúc do úvahy čl. 6 nariadenia máme za to, že pokyn podľa zákona o prokuratúre nie je možné európskemu delegovanému prokurátorovi pri plnení úloh Európskej prokuratúry uložiť. Preto požadujeme prvú vetu vypustiť alebo nahradiť touto vetou: „Ustanovenia odsekov 1 až 10 sa nevzťahujú na hlavného európskeho prokurátora, európskeho prokurátora a európskeho delegovaného prokurátora; to neplatí pre veci, v ktorých európsky delegovaný prokurátor neplní úlohy Európskej prokuratúry.“.	Z	N Ide o iný spôsob vyjadrenia toho istého vecného obsahu. Navrhované znenie je pozitívnym vymedzením a v uplatnenej pripomienke sa navrhuje použiť negatívne vymedzenie. Cieľ oboch alternatív je zhodný. Považujeme za nevhodné negatívne vymedzenie, keďže v negovaných ustanoveniach sú aj také ustanovenia, ktoré sú všeobecnou garanciou nestrannosti a nezávislosti prokurátora
42.	MSSR	K Čl. II bod 36 Slová „podľa doterajších predpisov“ požadujeme nahradiť slovami „podľa predpisov účinných do 30. júna 2019.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N Ide o bežne používanú legislatívnu techniku, vrátane kódexov (viď napr. § 396 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ktorého

				gestorom je MS SR) .
43.	MSSR	K Čl. II bod 1 S ohľadom na navrhovaný § 258a žiadame tento novelizačný bod vypustiť bez náhrady.	N Aj keď sa navrhovaná právna úprava môže javiť ako duplicitná, považovali sme za primerané, vhodné a potrebné Z zvýrazniť aj v predmete právnej úpravy, že nariadenie prináša zásadnú zmenu do vnútroštátnej právnej úpravy. § 258a je barličkou pri riešení konkrétnych aplikačných problémov.	
44.	MSSR	K Čl. II bod 15 Nesúhlasíme s výškou navrhovaného príplatku za disciplinárne konanie predsedovi alebo členovi disciplinárnej komisie alebo odvolacej disciplinárnej komisie. Tento príplatok požadujeme znížiť z dôvodu neprimeranosti požiadavky v porovnaní s výškou funkčného príplatku za výkon funkcie člena alebo predsedu disciplinárneho senátu sudcu podľa § 69a zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Máme za to, že uvedené príplatky u sudcov a prokurátorov by mali navzájom korešpondovať a mali by byť približne porovnateľné. V prípade, že v budúcnosti dôjde k zvýšeniu predmetných príplatkov u sudcov, bude to mať za následok zvýšenie týchto príplatkov aj u prokurátorov, ktorí vykonávajú funkciu členov disciplinárnej alebo odvolacej disciplinárnej komisie.	N Techniku úpravy príplatku sudcov ustanovenú s účinnosťou od 1.9.2014 absolútnou sumou (predseda DS = 66,39 eur, resp. člen DS = 44,26 eur) považujeme za nevhodnú a to Z vzhľadom na zodpovednosť a rozsah povinností predsedu a členov disciplinárneho senátu (pri sudcoch), resp. disciplinárnej komisie (pri prokurátoroch), ktoré musia vykonávať navyše oproti ich bežnej agende, aj vzhľadom na záujem na vysokej kvalite ich činnosti, ktorá priamo determinuje dôveru občanov k fungovaniu justície i právneho štátu ako takého.	

			Ďalším podporným argumentom je každoročná valorizácia platov sudcov a prokurátorov, ako aj vývoj reálnej hodnoty peňazí, ktorú ustanovenie príplatku v absolútnej výške nezohľadňuje. Na základe uvedeného trváme na navrhutej úprave a do budúcnosti odporúčame právnu úpravu pre sudcov zmeniť obdobným spôsobom ako sa to navrhuje pre prokurátorov s tým, že je ešte treba zvážiť, či je dôvodné na základe rozsahu povinností odstupňovať výšku príplatku pre predsedov a členov disciplinárnych orgánov.
45.	MSSR	K Čl. II bod 19 Slová „to neplatí, ak európsky delegovaný prokurátor plní úlohy Úradu špeciálnej prokuratúry“ požadujeme nahradiť slovami „vzťahujú sa však na európskeho delegovaného prokurátora, ktorý plní úlohy Úradu špeciálnej prokuratúry“, pretože v predloženom znení právna úprava navodzuje stav, že na hlavného európskeho prokurátora a európskeho prokurátora sa budú vzťahovať ustanovenia odsekov 1 až 4 vtedy, ak európsky delegovaný prokurátor plní úlohy Úradu špeciálnej prokuratúry.	Z A
46.	MSSR	K Čl. II bod 2 Vzhľadom na to, že veľa otázok, týkajúcich sa služobných záležitostí bude vyjasnených pravdepodobne až po tom, ako sa vytvorí štatút osobitného poradcu pre EDP, žiadame znenie bodu 2 upraviť nasledovne: 2. V § 3 ods. 1 písm. a) sa za slová „prokurátora generálnej prokuratúry“ vkladá čiarka a slová „európskeho	Z A

		delegovaného prokurátora v rozsahu v akom ustanovuje osobitný predpis 1a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1a znie: „1a) Nariadenie Rady (EÚ) 2017/1939 z 12. októbra 2017, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely zriadenia Európskej prokuratúry (Ú. v. EÚ L 283, 31.10.2017).“.		
47.	MSSR	K Čl. II bod 22 Navrhovanú právnu úpravu je potrebné precizovať, pretože slová „v ostatných prípadoch má disciplinárna komisia voči hlavnému európskemu prokurátorovi predchádzajúcu informačnú povinnosť“ sú neurčité vo vzťahu k určení týchto „ostatných prípadov“. Európsky delegovaný prokurátor buď vykonáva pôsobnosť Európskej prokuratúry alebo pôsobnosť Úradu špeciálnej prokuratúry. Takže, ak má platiť informačná povinnosť v prípade, kedy európsky delegovaný prokurátor vykonáva pôsobnosť Úradu špeciálnej prokuratúry, tak to treba v návrhu zákona výslovne uviesť. Rovnako je namieste definovať obsah informačnej povinnosti, t.j. upraviť, o čom má vlastne disciplinárna komisia hlavného európskeho prokurátora informovať. Má informovať o tom, že ešte len ide uložiť disciplinárne opatrenie? V akej fáze disciplinárneho konania sa tak má stať? Po skončení dokazovania? Tesne pred vyhlásením rozhodnutia? Toto doplnenie, či precizovanie právnej úpravy je o to dôležitejšie, lebo následky spojené s udelením alebo neudelením súhlasu alebo nesplnením informačnej povinnosti sú tie, že disciplinárne konanie proti dotknutému prokurátorovi sa má podľa navrhovaného § 196 ods. 1 písm. f) zastaviť. Súčasne dopĺňame, že navrhované ustanovenie by nemalo kopírovať povinnosti, ktoré ukladá nariadenie, nanajvýš by malo odkázať na osobitný predpis, v tomto prípade na Čl. 17 odsek 4 nariadenia.		A Návrh § 199 ods. 3 písm. d) bol upravený, tak, aby bol o začatí disciplinárneho konania upovedomený aj priamo hlavný európsky prokurátor. “Ostatné prípady” považujeme za vhodné vymedzenie, nakoľko nejde iba o prípady, kedy európsky delegovaný prokurátor vykonáva pôsobnosť Úradu špeciálnej prokuratúry, ale aj o prípady vyvodenia disciplinárnej Z zodpovednosti za konania podľa § 187 ods. 1 písm. b) zákona č. 154/2001 Z.z. Doplnením ust. § 200 sa zabezpečí, že vyžiadanie predchádzajúceho súhlasu od hlavného európskeho prokurátora na uloženie disciplinárneho opatrenia sa uskutoční v rámci predbežného vyšetrovania, t.j. po obdržaní návrhu na začatie disciplinárneho konania a pred ústnym pojednávaním disciplinárnej komisie. Doplnením písmena d) do § 199 ods. 3 sa zabezpečí, že o začatí

				disciplinárneho konania upovedomí predsedu disciplinárnej komisie európskeho prokurátora za SR a hlavného európskeho prokurátora, ak ide o disciplinárne konanie proti európskemu delegovanému prokurátorovi. Upravujeme postup predsedu disciplinárnej komisie, nekopírujeme povinnosti uvedené v čl. 17 ods. 4 nariadenia.
48.	MSSR	K Čl. II bod 4 § 9b ods. 3 Ustanovenie požadujeme preformulovať tak, že prvá veta a druhá veta sa spoja do jednej vety, napríklad pomocou slova „pričom“.	O	N Z hľadiska zrozumiteľnosti považujeme za vhodnejšie ponechať dve kratšie vety, ako vytvárať jednu dlhú vetu. Význam je v oboch prípadoch zhodný a jednoznačný.
49.	MSSR	K Čl. II bod 6 V navrhovanom ustanovení požadujeme vypustiť buď prvú alebo druhú vetu, pretože obe tieto vety riešia tú istú otázku. Z pohľadu cieľa, ktorý sa má dosiahnuť sa javí ako vhodnejšie ponechanie druhej vety.	Z	ČA
50.	MSSR	K Čl. II bod 28 V prvej vete navrhovaného ustanovenia požadujeme doplniť na konci slová „s uložením disciplinárneho opatrenia“, pretože súhlas sa udeľuje práve s uložením disciplinárneho opatrenia.	Z	A
51.	MSSR	Nad rámec návrhu zákona Na záver si dovoľujeme upriamiť Vašu pozornosť na skutočnosť, že uznesením vlády č. 104 dňa 01. 03. 2017 bol prijatý Akčný plán Iniciatívy pre otvorené	Z	ČA Napriek tomu, že cieľom predmetného návrhu je riešiť zapracovanie presahov

		vládnutie na Slovensku na roky 2017 – 2019 (ďalej len „AP OGP“). Koordináciou tvorby a implementácie akčných plánov OGP v SR bol poverený splnomocnenec vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti. Predkladaný AP OGP nadväzuje na akčný plán Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na rok 2015, ktorý bol schválený dňa 11. februára 2015 uznesením vlády Slovenskej republiky č. 59/2015. Vláda SR, ktorá vzišla z výsledkov volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa uskutočnili 5. marca 2016 sa v Programovom vyhlásení vlády na roky 2016-2020 prihlásila k medzinárodnej iniciatíve otvoreného vládnutia a zaviazala sa, že bude podporovať uplatňovanie princípov otvoreného vládnutia, zvyšovať transparentnosť verejnej správy, súdnictva, podporovať participáciu širokej odbornej verejnosti na tvorbe verejných politík, využiteľnosť informácií, ktoré má verejná správa k dispozícii. AP OGP obsahuje štyri úlohy v bodoch 58 až 61 týkajúce sa prokuratúry, ktorých realizácia má naplniť požiadavky Partnerstva pre otvorené vládnutie. Vzhľadom na to, že AP OGP je obsahovo previazaná s Plánom legislatívnych úloh vlády na rok 2017 a je zrejmé, že AP OGP čiastkovo rieši totožnú problematiku úlohy č. 8. v mesiaci august z Legislatívneho plánu vlády na rok 2017, ktoré neboli doposiaľ splnené, Ministerstvo spravodlivosti SR považuje za potrebné nad rámec navrhovaného znenia zákona doplniť legislatívnu úpravu týchto 4 bodov.		Európskej prokuratúry do právneho poriadku SR a niektoré aplikačné problémy zistené v rámci rezortu prokuratúry do návrhu bol dopracovaný bod, na základe ktorého sa bude zverejňovať okrem menného zoznamu prokurátorov aj miesto pravidelného výkonu funkcie prokurátora. Ďalšie návrhy budú po dohode so splnomocnencom vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti prerokované v pracovnej skupine, ktorá pripraví komplexný návrh novej právnej úpravy v spolupráci s ďalšími zainteresovanými subjektmi.
52.	MŠVVaŠSR	čl. I bodu 22 Odporúčame za slovami "do spisu" vypustiť slovo "prokurátora" z dôvodu nadbytočnosti. Zároveň odporúčame na konci novelizačného bodu doplniť znaky ".	O	A
53.	MŠVVaŠSR	čl. II bodu 20 Odporúčame v § 184 ods. 4 písm. b) za slovom "a)" doplniť chýbajúcu bodku.	O	A
54.	MVSR	1. Navrhujeme vo všetkých súčiastiach predloženého materiálu zosúladiť názov zákona s bodom 18 Legislatívno-technických pokynov (LTP), ktoré tvoria prílohu č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A

55.	MVSR	10. Odporúčame vyplniť Doložku vybraných vplyvov v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A
56.	MVSR	2. V čl. I bode 1 odporúčame slová „nariadenie o zriadení Európskej prokuratúry1a) (ďalej len „nariadenie o Európskej prokuratúre“)“ nahradiť slovami „osobitný predpis1a)“. Následne je potrebné upraviť aj ostatné ustanovenia, kde sa zavedená legislatívna skratka nachádza (§ 6 ods. 11, § 55lb ods. 3 a 4). Ide o zosúladenie návrhu zákona s bodom 62.3. LTP.	O	A
57.	MVSR	3. V čl. I bode 13 odporúčame uviesť, v ktorých ustanoveniach zákon ustanovuje inak (bod 22.6. LTP).	O	A
58.	MVSR	4. V čl. I bode 24 odporúčame uviesť aj konkrétny odsek § 55a, v ktorom sa má zmena vykonať.	O	A
59.	MVSR	5. V čl. I bode 28 navrhujeme v úvodnej vete vypustiť paragrafovú značku za spojkou „a“ a v § 55la odseku 2 za slovo „Eurojuste“ vložiť čiarku. Za odsekom 3 navrhujeme uviesť poznámky pod čiarou k odkazom 46a a 46b a tieto zároveň vypustiť na konci § 55lb.	O	ČA
60.	MVSR	6. V čl. II bode 4 v odseku 1 odporúčame za slovo „alebo“ vložiť predložku „k“.	O	A
61.	MVSR	7. V čl. II bode 20 ods. 1 písmeno b) nenadväzuje na predvetie. V odseku 4 navrhujeme opakujúce sa slová v písmenách a) a b) doplniť do predvetia.	O	A
62.	MVSR	8. V čl. II bode 23 je potrebné v súvislosti s doplnením písmena f) urobiť zmenu aj v písmenách d) a e), nakoľko slovo „alebo“ je potrebné vložiť medzi posledné	O	N V záujme zrozumiteľnosti sa

		dve alternatívy (bod 5.2. LTP).		ponecháva navrhované znenie. Spojenie “súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť” sa spája s udelením predchádzajúceho súhlasu. Ide o vnorené alternatívy, ktoré sú súčasťou alternatívy viazanej na vyššiu úroveň posudzovaných okolností (predchádzajúci súhlas alebo predchádzajúca informačná povinnosť).
63.	MVSR	9. V čl. II bode 31 navrhujeme slovo „posledná“ nahradiť slovom „druhá“, keďže odsek má iba dve vety.	O	A
64.	MZVEZ SR	Čl. I, bod 20., § 54 ods. 3 Odporúčame za slová "Európskej prokuratúry je prokurátor" vložiť slová "Európskej prokuratúry".	O	A
65.	MZVEZ SR	Čl. I, bod 22., § 55 ods. 2 Odporúčame za slová "nazerať do spisu" vložiť čiarku a slová "prokurátora európskeho delegovaného prokurátora" nahradiť slovami "ktorý vedie európsky delegovaný prokurátor".	O	A
66.	MZVEZ SR	Čl. I, bod 24., § 55a Odporúčame doplniť označenie odseku.	O	A
67.	NBS	K čl. I V čl. I odporúčame body 7 a 8 spojiť do jedného novelizačného bodu, ktorý znie: „7. V § 17 ods. 1 sa slová „zákonmi,5)“ nahrádzajú slovami „predpismi, 5) “. Poznámka pod čiarou k odkazu 5 znie: „5) Napríklad nariadenie (EÚ) 2017/1939, Trestný poriadok, zákon č. 475/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č.	O	A

		221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov, zákon č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze v znení neskorších predpisov.“. Zároveň odporúčame prečíslovať všetky nasledujúce novelizačné body. V čl. I bode 15 odporúčame odkaz 30b nahradiť novým odkazom 30c. Upozorňujeme, že v § 49a zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov odkaz 30b nad slovom „predpisu“ v poznámke pod čiarou už odkazuje na odlišné ustanovenie odlišného predpisu (na § 3 ods. 1 zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov). V čl. I bode 22 odporúčame za slová „(EÚ) 2017/1939.“ vložiť hornú úvodzovku a bodku („.“). V čl. I bode 24 odporúčame za slová „V § 55a“ doplniť označenie odseku, ktorého sa novelizácia týka. V čl. I bode 28 odporúčame odkaz 1 nad slovom „zákon“ uviesť takto: „zákon,1)“.		
68.	NBS	K čl. II V čl. II bode 11 odporúčame vypustiť slová „druhej časti“. V čl. II bode 12 odporúčame bodku za slovom „konanie“ nahradiť čiarkou („.“). V čl. II bode 20 odporúčame za slová „písm. a)“ vložiť bodku („.“). Čl. II bod 22 odporúčame označenie odkazu „57ca“ nahradiť označením odkazu „57da“ (podľa bodu 39.1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky). Uvedenú zmenu odporúčame zohľadniť aj v čl. II bode 28. V čl. II bode 27 upozorňujeme, že formulácia slov „jeho prostredníctvom“ nie je jasná. Z dôvodu právnej istoty odporúčame upraviť tak, aby bolo z ustanovenia jasné, kto je koho povinný upovedomiť o začatí disciplinárneho konania.	O	A
69.	NBS	K názvu V názve návrhu zákona odporúčame za slová „predpisov a“ vložiť slová „ktorým sa mení a dopĺňa“.	O	A
70.	OAPSVLÚV SR	K návrhu zákona Predkladateľ a žiadame, aby v zmysle bodu 22.1. a nasledujúcich prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR upravil znenie odkazu „nariadenie o Európskej prokuratúre“ na znenie „osobitný právny predpis 1a)“. Ide o nasledujúce prípady v	O	A

		čl. I bod 1 § 1 ods. 1 písm. c), v čl. I v bode 5 § 6 ods. 11, v čl. I v § 55lb ods. 3 a 4.		
71.	SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Čl. II 1. Navrhujeme doplniť bod so znením „V § 3 ods. 4 sa za slová „menný zoznam prokurátorov“ dopĺňajú slová „spolu s ich služobným úradom“. Odôvodnenie: Uznesením vlády SR č. 104 z 1. marca 2017 k návrhu akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2017 – 2019 bola schválená úloha č. B.58 „v spolupráci s generálnym prokurátorom pripraviť a predložiť na rokovanie vlády návrh zákona, ktorým sa doplní zákon č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry a ktorým sa zabezpečí zverejnenie miesta pôsobenia jednotlivých prokurátorov“. Zo stanoviska Generálnej prokuratúry SR k návrhu Akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2016 – 2019 vyplýva, že Generálna prokuratúra SR zverejnenie zoznamu prokurátorov vrátane miesta ich pôsobenia nepovažuje za problematické.	Z	A
72.	SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Čl. II 10. Navrhujeme doplniť bod so znením „§ 237 sa dopĺňa novým odsekom 14, ktorý znie: „(14) Predseda výberovej komisie je povinný zabezpečiť zverejnenie zápisnice o priebehu výberového konania na webovom sídle generálnej prokuratúry do 24 hodín od ukončenia výberového konania.“. Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády SR na roky 2016 – 2020 sa v kapitole 5. Posilniť úlohu štátu a ochranu verejného záujmu, časti Spravodlivosť a súdnictvo uvádza „Vláda bude vo vzťahu k prokuratúre vychádzať z európskych štandardov týkajúcich sa nezávislosti súdneho systému v časti prokuratúra	Z	N Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku Napriek tomu, že cieľom predmetného návrhu je riešiť zapracovanie presahov Európskej prokuratúry do právneho poriadku SR a niektoré aplikačné problémy zistené v rámci rezortu prokuratúry do návrhu bol dopracovaný bod, na základe ktorého sa bude zverejňovať okrem menného

	schválených Európskou komisiou na presadzovanie demokracie pomocou práva (Benátska komisia). V súlade s týmito štandardami bude vláda podporovať zvyšovanie verejnej kontroly prokuratúry a pri výbere prokurátorov kontrolu verejnosti tohto procesu prostredníctvom odborného prvkú mimo rámca prokuratúry.“. Uznesením vlády SR č. 104 z 1. marca 2017 k návrhu akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2017 – 2019 bola schválená úloha č. B.61 „v spolupráci s generálnym prokurátorom participatívnym spôsobom vypracovať analýzu výberových konaní na funkciu prokurátora vrátane návrhu legislatívnych zmien v záujme zvýšenia ich transparentnosti“. Zo stanoviska Generálnej prokuratúry SR k návrhu Akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2016 – 2019 vyplýva, že Generálna prokuratúra SR síce odmieta zmeny vo výberových konaniach na prokurátorov, no „zmeny je možné pripustiť v oblasti výberových konaní na funkciu právneho čakaťa prokuratúry tak, aby ešte viac zodpovedalo kritériám otvorenosti.“ Z týchto dôvodov navrhujeme, aby sa výberové konania na funkciu právneho čakaťa prokuratúry otvorili verejnej kontrole, a to jednak zložením výberovej komisie, ako aj priebehom výberového konania. Dôvodom je dlhodobý záujem verejnosti na kvalitnom a transparentom výbere prokurátorov, pričom tými sa väčšinou bez výberového konania stávajú právni čakaťelia. Možnosť verejnosti spoznať uchádzačov o funkciu právneho čakaťa a tým aj prokurátora, sledovať priebeh výberových konaní priamo v miestnosti, kde prebiehajú, alebo aspoň dodatočne prostredníctvom zvukových záznamov a zápisníc, je jedným z nástrojov zvyšovania transparentnosti a následne aj dôveryhodnosti prokuratúry ako osobitného ústavného orgánu právnej ochrany. Navrhujeme tiež, aby sa pri výberovom konaní skúmali nielen odborné vedomosti uchádzačov o funkciu právneho čakaťa, ale aj ich osobnostný profil, a to prostredníctvom odborného psychologického posúdenia uchádzačov. Takéto preverovanie uchádzačov o dôležitú verejnú funkciu nie je pri tom novinkou v našom právnom systéme, keďže obdobný postup sa využíva aj pri výberových konaniach sudcov. Vzhľadom na význam oboch funkcií (prokurátor, sudca), ako aj s ohľadom na nároky, ktoré sa na takúto pozíciu kladú, je psychologické	zoznamu prokurátorov aj miesto pravidelného výkonu funkcie prokurátora. Ďalšie návrhy budú po dohode so splnomocnencom vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti prerokované v pracovnej skupine, ktorá pripraví komplexný návrh novej právnej úpravy v spolupráci s ďalšími zainteresovanými subjektmi.
--	---	---

	preverenie osobnostného profilu účastníkov prirodzené a nevyhnutné. K obdobnému záveru dospela aj Benátska komisia vo svojej Správe o Európskych normách týkajúcich sa nezávislosti justičného systému: časť II – Prokuratúra. (Ide o správu Európskej komisie na presadzovanie demokracie pomocou práva – tzv. Benátska komisia, zo dňa 17.-18.12.2010.) Podľa Benátskej komisie „prokurátor takisto ako sudca .. musí podliehať určitým obmedzeniam, ktoré majú za cieľ zachovať jeho nestrannosť a morálnu integritu“. „Všetky tieto povinnosti vedú k tomu, že ako prokurátori by mali byť zamestnávané vhodné osoby s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Vlastnosti, ktoré sa požadujú od prokurátora, sú podobné ako pri sudcovi a vyžaduje sa, aby existovali primerané postupy na ich vymenúvanie a kariérny postup.“ Benátska komisia preto dospela k jasnému záveru: „je jasné, že systém, kde prokurátor aj sudca konajú podľa najvyšších štandardov morálky a nestrannosti, predstavuje lepšiu ochranu ľudských práv ako systém, ktorý spočíva len na samotnom sudcovi“. Skúmanie osobnostného profilu uchádzačov o funkciu právneho čakať a a tým aj prokurátora je jedným zo spôsobov, ako dosiahnuť, že prokurátormi sa stanú osobnosti s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Navrhujeme tiež, aby uchádzač uviedol zoznam blízkych osôb, ktoré sú prokurátormi, zamestnancami prokuratúr alebo členmi výberovej komisie. Účelom takejto úpravy je zabezpečiť kontrolu procesu výberu prokurátorov verejnosťou. V tejto súvislosti už Ústavný súd konštatoval, že „Zverejnením takýchto väzieb pred samotným výberovým konaním sa verejnosti poskytuje príležitosť zúčastniť sa na výberovom konaní pre účel posúdenia objektívnosti a nestrannosti v postupe výberovej komisie vo vzťahu k dotknutému uchádzačovi. Existencia takýchto väzieb nezakladá pre dotknutého uchádzača žiadne negatívne právne dôsledky ani neodôvodňuje jeho znevýhodnenie zo strany výberovej komisie. Povinnosť zverejniť takéto príbuzenské väzby slúži výlučne pre účely kontroly výberovej komisie zo strany verejnosti. Ich oznámenie vo vzťahu k výberovej komisii zase slúži pre účely kontroly medzi jednotlivými členmi komisie navzájom, pokiaľ ide o rovný prístup k jednotlivým uchádzačom.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011) Zakotvenie takejto požiadavky do legislatívy	
--	---	--

		je preto zjavne opodstatnené a zmysluplné. Ústavný súd Slovenskej republiky sa vyjadroval k dôležitosti verejnej kontroly výkonu prokurátorských funkcií, ako aj k zloženiu výberových komisií, ktoré by netvorili len prokurátori. „Prokuratúru však nemožno chápať ako uzavretý a izolovaný systém orgánov, ktorý s inými orgánmi verejnej moci nespájajú žiadne väzby a do ktorého činnosti nemožno žiadnym (a teda ani právne regulovaným) spôsobom zasahovať. Z princípov demokratického štátu, deľby moci a vzájomných brzd a protiváh vyplýva legitímna požiadavka takej právnej regulácie, ktorá umožní výkon verejnej kontroly nad činnosťou prokuratúry a adekvátnu mieru vplyvu jednotlivých zložiek štátnej moci vo vzťahu k prokuratúre, ktorého účelom je zaistenie náležitého výkonu jej poslania spočívajúceho v iniciatívnom, spravodlivom a nestrannom postupe pri ochrane verejného záujmu, ochrane základných práv a slobôd, ako aj ďalších práv a právom chránených záujmov. Preto je z uvedeného dôvodu legitímne priznať ústavným orgánom reprezentujúcim jednotlivé zložky štátnej moci určitú mieru ingerencie v procese kreácie, resp. obsadzovania orgánov prokuratúry.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011). Ústavný súd však zároveň konštatoval, že keďže generálny prokurátor nesie ústavnú zodpovednosť za činnosť a fungovanie prokuratúry, musí mať aj možnosť aspoň nejakým spôsobom ovplyvniť zloženie výberových komisií. Preto navrhujeme, aby výberové komisie menoval generálny prokurátor z vytvorených databáz.		
73.	SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Čl. II 11. Navrhujeme doplniť bod so znením „V § 238 sa ods. 2 nahrádza novým ods. 2, ktorý znie: „(2) Výberová komisia má päť členov. Databázy kandidátov na členov výberovej komisie vytvára rada prokurátorov, generálny prokurátor a Národná rada Slovenskej republiky. Na účely vytvorenia databázy kandidátov na členov výberovej komisie Národná rada Slovenskej republiky a rada prokurátorov volia na obdobie troch rokov po ôsmich kandidátoch na členov výberovej komisie.	Z	N Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku Napriek tomu, že cieľom predmetného návrhu je riešiť zapracovanie presahov Európskej prokuratúry do právneho poriadku SR a niektoré aplikačné problémy zistené v rámci rezortu

	Generálny prokurátor menuje na obdobie troch rokov osem kandidátov na členov výberovej komisie. Databáza kandidátov sa zverejňuje na webovom sídle Národnej rady Slovenskej republiky a generálnej prokuratúry. Národná rada Slovenskej republiky a rada prokurátorov vykonajú aspoň tri mesiace pred uplynutím obdobia podľa prvej vety úkony potrebné na voľbu nových kandidátov na členov výberovej komisie; generálny prokurátor vykoná aspoň tri mesiace pred uplynutím obdobia podľa druhej vety úkony potrebné na vymenovanie nových kandidátov na členov výberovej komisie.“ Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády SR na roky 2016 – 2020 sa v kapitole 5. Posilniť úlohu štátu a ochranu verejného záujmu, časti Spravodlivosť a súdnictvo uvádza „Vláda bude vo vzťahu k prokuratúre vychádzať z európskych štandardov týkajúcich sa nezávislosti súdneho systému v časti prokuratúra schválených Európskou komisiou na presadzovanie demokracie pomocou práva (Benátska komisia). V súlade s týmito štandardami bude vláda podporovať zvyšovanie verejnej kontroly prokuratúry a pri výbere prokurátorov kontrolu verejnosti tohto procesu prostredníctvom odborného prvku mimo rámca prokuratúry.“. Uznesením vlády SR č. 104 z 1. marca 2017 k návrhu akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2017 – 2019 bola schválená úloha č. B.61 „v spolupráci s generálnym prokurátorom participatívnym spôsobom vypracovať analýzu výberových konaní na funkciu prokurátora vrátane návrhu legislatívnych zmien v záujme zvýšenia ich transparentnosti“. Zo stanoviska Generálnej prokuratúry SR k návrhu Akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2016 – 2019 vyplýva, že Generálna prokuratúra SR síce odmieta zmeny vo výberových konaniach na prokurátorov, no „zmeny je možné pripustiť v oblasti výberových konaní na funkciu právneho čakaťa prokuratúry tak, aby ešte viac zodpovedalo kritériám otvorenosti.“ Z týchto dôvodov navrhujeme, aby sa výberové konania na funkciu právneho čakaťa prokuratúry otvorili verejnej kontrole, a to jednak zložením výberovej komisie, ako aj priebehom výberového konania. Dôvodom je dlhodobý záujem	prokuratúry do návrhu bol dopracovaný bod, na základe ktorého sa bude zverejňovať okrem menného zoznamu prokurátorov aj miesto pravidelného výkonu funkcie prokurátora. Ďalšie návrhy budú po dohode so splnomocnencom vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti prerokované v pracovnej skupine, ktorá pripraví komplexný návrh novej právnej úpravy v spolupráci s ďalším zainteresovanými subjektmi.
--	--	--

	verejnosti na kvalitnom a transparentom výbere prokurátorov, pričom tými sa väčšinou bez výberového konania stávajú právni čakatelia. Možnosť verejnosti spoznať uchádzačov o funkciu právneho čakaťa a tým aj prokurátora, sledovať priebeh výberových konaní priamo v miestnosti, kde prebiehajú, alebo aspoň dodatočne prostredníctvom zvukových záznamov a zápisníc, je jedným z nástrojov zvyšovania transparentnosti a následne aj dôveryhodnosti prokuratúry ako osobitného ústavného orgánu právnej ochrany. Navrhujeme tiež, aby sa pri výberovom konaní skúmali nielen odborné vedomosti uchádzačov o funkciu právneho čakaťa, ale aj ich osobnostný profil, a to prostredníctvom odborného psychologického posúdenia uchádzačov. Takéto preverovanie uchádzačov o dôležitú verejnú funkciu nie je pri tom novinkou v našom právnom systéme, keďže obdobný postup sa využíva aj pri výberových konaniach sudcov. Vzhľadom na význam oboch funkcií (prokurátor, sudca), ako aj s ohľadom na nároky, ktoré sa na takúto pozíciu kladú, je psychologické preverenie osobnostného profilu účastníkov prirodzené a nevyhnutné. K obdobnému záveru dospela aj Benátska komisia vo svojej Správe o Európskych normách týkajúcich sa nezávislosti justičného systému: časť II – Prokuratúra. (Ide o správu Európskej komisie na presadzovanie demokracie pomocou práva – tzv. Benátska komisia, zo dňa 17.-18.12.2010.) Podľa Benátskej komisie „prokurátor takisto ako sudca .. musí podliehať určitým obmedzeniam, ktoré majú za cieľ zachovať jeho nestrannosť a morálnu integritu“. „Všetky tieto povinnosti vedú k tomu, že ako prokurátori by mali byť zamestnávané vhodné osoby s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Vlastnosti, ktoré sa požadujú od prokurátora, sú podobné ako pri sudcovi a vyžaduje sa, aby existovali primerané postupy na ich vymenúvanie a kariérny postup.“ Benátska komisia preto dospela k jasnému záveru: „je jasné, že systém, kde prokurátor aj sudca konajú podľa najvyšších štandardov morálky a nestrannosti, predstavuje lepšiu ochranu ľudských práv ako systém, ktorý spočíva len na samotnom sudcovi“. Skúmanie osobnostného profilu uchádzačov o funkciu právneho čakaťa a tým aj prokurátora je jedným zo spôsobov, ako dosiahnuť, že prokurátormi sa stanú osobnosti s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Navrhujeme tiež, aby uchádzač	
--	--	--

	uviedol zoznam blízkych osôb, ktoré sú prokurátormi, zamestnancami prokuratúr alebo členmi výberovej komisie. Účelom takejto úpravy je zabezpečiť kontrolu procesu výberu prokurátorov verejnosťou. V tejto súvislosti už Ústavný súd konštatoval, že „Zverejnením takýchto väzieb pred samotným výberovým konaním sa verejnosti poskytuje príležitosť zúčastniť sa na výberovom konaní pre účel posúdenia objektívnosti a nestrannosti v postupe výberovej komisie vo vzťahu k dotknutému uchádzačovi. Existencia takýchto väzieb nezakladá pre dotknutého uchádzača žiadne negatívne právne dôsledky ani neodôvodňuje jeho znevýhodnenie zo strany výberovej komisie. Povinnosť zverejniť takéto príbuzenské väzby slúži výlučne pre účely kontroly výberovej komisie zo strany verejnosti. Ich oznámenie vo vzťahu k výberovej komisii zase slúži pre účely kontroly medzi jednotlivými členmi komisie navzájom, pokiaľ ide o rovný prístup k jednotlivým uchádzačom.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011) Zakotvenie takejto požiadavky do legislatívy je preto zjavne opodstatnené a zmysluplné. Ústavný súd Slovenskej republiky sa vyjadroval k dôležitosti verejnej kontroly výkonu prokurátorských funkcií, ako aj k zloženiu výberových komisií, ktoré by netvorili len prokurátori. „Prokuratúru však nemožno chápať ako uzavretý a izolovaný systém orgánov, ktorý s inými orgánmi verejnej moci nespájajú žiadne väzby a do ktorého činnosti nemožno žiadnym (a teda ani právne regulovaným) spôsobom zasahovať. Z princípov demokratického štátu, keďby moci a vzájomných brzd a protiváh vyplýva legitímna požiadavka takej právnej regulácie, ktorá umožní výkon verejnej kontroly nad činnosťou prokuratúry a adekvátnu mieru vplyvu jednotlivých zložiek štátnej moci vo vzťahu k prokuratúre, ktorého účelom je zaistenie náležitého výkonu jej poslania spočívajúceho v iniciatívnom, spravodlivom a nestrannom postupe pri ochrane verejného záujmu, ochrane základných práv a slobôd, ako aj ďalších práv a právom chránených záujmov. Preto je z uvedeného dôvodu legitímne priznať ústavným orgánom reprezentujúcim jednotlivé zložky štátnej moci určitú mieru ingerencie v procese kreácie, resp. obsadzovania orgánov prokuratúry.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011). Ústavný súd však zároveň konštatoval, že keďže generálny prokurátor nesie ústavnú zodpovednosť	
--	---	--

		za činnosť a fungovanie prokuratúry, musí mať aj možnosť aspoň nejakým spôsobom ovplyvniť zloženie výberových komisií. Preto navrhujeme, aby výberové komisie menoval generálny prokurátor z vytvorených databáz.		
74.	SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Čl. II „V § 238 sa za ods. 2 dopĺňa nový ods. 3, ktorý znie: 12. Navrhujeme doplniť bod so znením „(3) Členov výberovej komisie a potrebný počet náhradníkov určuje žrebom a vymenúva generálny prokurátor. Generálny prokurátor určí žrebom členov výberovej komisie tak, aby dvaja členovia výberovej komisie boli vymenovaní z databázy kandidátov na členov výberovej komisie vytvorenej generálnym prokurátorom, jeden člen bol vymenovaný z databázy kandidátov na členov výberovej komisie vytvorenej radou prokurátorov a dvaja členovia výberovej komisie boli vymenovaní z databázy kandidátov na členov výberovej komisie vytvorenej Národnou radou Slovenskej republiky.“ Nasledujúce odseky sa primerane prečísľujú.“ Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády SR na roky 2016 – 2020 sa v kapitole 5. Posilniť úlohu štátu a ochranu verejného záujmu, časti Spravodlivosť a súdnictvo uvádza „Vláda bude vo vzťahu k prokuratúre vychádzať z európskych štandardov týkajúcich sa nezávislosti súdneho systému v časti prokuratúra schválených Európskou komisiou na presadzovanie demokracie pomocou práva (Benátska komisia). V súlade s týmito štandardami bude vláda podporovať zvyšovanie verejnej kontroly prokuratúry a pri výbere prokurátorov kontrolu verejnosti tohto procesu prostredníctvom odborného prvku mimo rámca prokuratúry.“. Uznesením vlády SR č. 104 z 1. marca 2017 k návrhu akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2017 – 2019 bola schválená úloha č. B.61 „v spolupráci s generálnym prokurátorom participatívnym spôsobom vypracovať analýzu výberových konaní na funkciu prokurátora vrátane návrhu legislatívnych zmien v záujme zvýšenia ich transparentnosti“. Zo stanoviska Generálnej prokuratúry SR k návrhu Akčného plánu Iniciatívy pre otvorené	N Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku Napriek tomu, že cieľom predmetného návrhu je riešiť zapracovanie presahov Európskej prokuratúry do právneho poriadku SR a niektoré aplikačné problémy zistené v rámci rezortu prokuratúry do návrhu bol Z dopracovaný bod, na základe ktorého sa bude zverejňovať okrem menného zoznamu prokurátorov aj miesto pravidelného výkonu funkcie prokurátora. Ďalšie návrhy budú po dohode so splnomocnencom vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti prerokované v pracovnej skupine, ktorá pripraví komplexný návrh novej právnej úpravy v spolupráci s ďalšími zainteresovanými subjektmi.	

	vládnutie v Slovenskej republike na roky 2016 – 2019 vyplýva, že Generálna prokuratúra SR síce odmieta zmeny vo výberových konaniach na prokurátorov, no „zmeny je možné pripustiť v oblasti výberových konaní na funkciu právneho čakaťa prokuratúry tak, aby ešte viac zodpovedalo kritériám otvorenosti.“ Z týchto dôvodov navrhujeme, aby sa výberové konania na funkciu právneho čakaťa prokuratúry otvorili verejnej kontrole, a to jednak zložením výberovej komisie, ako aj priebehom výberového konania. Dôvodom je dlhodobý záujem verejnosti na kvalitnom a transparentom výbere prokurátorov, pričom tými sa väčšinou bez výberového konania stávajú právni čakatelia. Možnosť verejnosti spoznať uchádzačov o funkciu právneho čakaťa a tým aj prokurátora, sledovať priebeh výberových konaní priamo v miestnosti, kde prebiehajú, alebo aspoň dodatočne prostredníctvom zvukových záznamov a zápisníc, je jedným z nástrojov zvyšovania transparentnosti a následne aj dôveryhodnosti prokuratúry ako osobitného ústavného orgánu právnej ochrany. Navrhujeme tiež, aby sa pri výberovom konaní skúmali nielen odborné vedomosti uchádzačov o funkciu právneho čakaťa, ale aj ich osobnostný profil, a to prostredníctvom odborného psychologického posúdenia uchádzačov. Takéto preverovanie uchádzačov o dôležitú verejnú funkciu nie je pri tom novinkou v našom právnom systéme, keďže obdobný postup sa využíva aj pri výberových konaniach sudcov. Vzhľadom na význam oboch funkcií (prokurátor, sudca), ako aj s ohľadom na nároky, ktoré sa na takúto pozíciu kladú, je psychologické preverenie osobnostného profilu účastníkov prirodzené a nevyhnutné. K obdobnému záveru dospela aj Benátska komisia vo svojej Správe o Európskych normách týkajúcich sa nezávislosti justičného systému: časť II – Prokuratúra. (Ide o správu Európskej komisie na presadzovanie demokracie pomocou práva – tzv. Benátska komisia, zo dňa 17.-18.12.2010.) Podľa Benátskej komisie „prokurátor takisto ako sudca .. musí podliehať určitým obmedzeniam, ktoré majú za cieľ zachovať jeho nestrannosť a morálnu integritu“. „Všetky tieto povinnosti vedú k tomu, že ako prokurátori by mali byť zamestnávané vhodné osoby s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Vlastnosti, ktoré sa požadujú od prokurátora, sú podobné ako pri sudcovi a vyžaduje sa, aby existovali primerané postupy na ich	
--	--	--

	vymenúvanie a kariérny postup.“ Benátska komisia preto dospela k jasnému záveru: „je jasné, že systém, kde prokurátor aj sudca konajú podľa najvyšších štandardov morálky a nestrannosti, predstavuje lepšiu ochranu ľudských práv ako systém, ktorý spočíva len na samotnom sudcovi“. Skúmanie osobnostného profilu uchádzačov o funkciu právneho čakaťľa a tým aj prokurátora je jedným zo spôsobov, ako dosiahnuť, že prokurátormi sa stanú osobnosti s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Navrhujeme tiež, aby uchádzač uviedol zoznam blízkych osôb, ktoré sú prokurátormi, zamestnancami prokuratúr alebo členmi výberovej komisie. Účelom takejto úpravy je zabezpečiť kontrolu procesu výberu prokurátorov verejnosťou. V tejto súvislosti už Ústavný súd konštatoval, že „Zverejnením takýchto väzieb pred samotným výberovým konaním sa verejnosti poskytuje príležitosť zúčastniť sa na výberovom konaní pre účel posúdenia objektívnosti a nestrannosti v postupe výberovej komisie vo vzťahu k dotknutému uchádzačovi. Existencia takýchto väzieb nezakladá pre dotknutého uchádzača žiadne negatívne právne dôsledky ani neodôvodňuje jeho znevýhodnenie zo strany výberovej komisie. Povinnosť zverejniť takéto príbuzenské väzby slúži výlučne pre účely kontroly výberovej komisie zo strany verejnosti. Ich oznámenie vo vzťahu k výberovej komisii zase slúži pre účely kontroly medzi jednotlivými členmi komisie navzájom, pokiaľ ide o rovný prístup k jednotlivým uchádzačom.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011) Zakotvenie takejto požiadavky do legislatívy je preto zjavne opodstatnené a zmysluplné. Ústavný súd Slovenskej republiky sa vyjadroval k dôležitosti verejnej kontroly výkonu prokurátorských funkcií, ako aj k zloženiu výberových komisií, ktoré by netvorili len prokurátori. „Prokuratúru však nemožno chápať ako uzavretý a izolovaný systém orgánov, ktorý s inými orgánmi verejnej moci nespájajú žiadne väzby a do ktorého činnosti nemožno žiadnym (a teda ani právne regulovaným) spôsobom zasahovať. Z princípov demokratického štátu, deľby moci a vzájomných brzd a protiváh vyplýva legitímna požiadavka takej právnej regulácie, ktorá umožní výkon verejnej kontroly nad činnosťou prokuratúry a adekvátnu mieru vplyvu jednotlivých zložiek štátnej moci vo vzťahu k prokuratúre, ktorého účelom je zaistenie náležitého výkonu jej poslania	
--	---	--

		spočívajúceho v iniciatívnom, spravodlivom a nestrannom postupe pri ochrane verejného záujmu, ochrane základných práv a slobôd, ako aj ďalších práv a právom chránených záujmov. Preto je z uvedeného dôvodu legitímne priznať ústavným orgánom reprezentujúcim jednotlivé zložky štátnej moci určitú mieru ingerencie v procese kreácie, resp. obsadzovania orgánov prokuratúry.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011). Ústavný súd však zároveň konštatoval, že keďže generálny prokurátor nesie ústavnú zodpovednosť za činnosť a fungovanie prokuratúry, musí mať aj možnosť aspoň nejakým spôsobom ovplyvniť zloženie výberových komisií. Preto navrhujeme, aby výberové komisie menoval generálny prokurátor z vytvorených databáz.		
75.	SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Čl. II 13. Navrhujeme doplniť bod so znením „V § 238 sa za ods. 3 dopĺňa nový ods. 4, ktorý znie: „(4) Za kandidáta na člena výberovej komisie možno zvoliť alebo vymenovať len osobu, ktorá má odborné predpoklady pre nestranný výkon funkcie člena výberovej komisie, ktorá je spôsobilá posúdiť uchádzača podľa § 7 ods. 1 a ktorá pôsobí najmä v sektore vysokých škôl, v neziskovom sektore alebo vykonáva právnické povolanie.“ Nasledujúce odseky sa primerane prečísľujú.“ Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády SR na roky 2016 – 2020 sa v kapitole 5. Posilniť úlohu štátu a ochranu verejného záujmu, časti Spravodlivosť a súdnictvo uvádza „Vláda bude vo vzťahu k prokuratúre vychádzať z európskych štandardov týkajúcich sa nezávislosti súdneho systému v časti prokuratúra schválených Európskou komisiou na presadzovanie demokracie pomocou práva (Benátska komisia). V súlade s týmito štandardami bude vláda podporovať zvyšovanie verejnej kontroly prokuratúry a pri výbere prokurátorov kontrolu verejnosti tohto procesu prostredníctvom odborného prvkú mimo rámca prokuratúry.“. Uznesením vlády SR č. 104 z 1. marca 2017 k návrhu akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2017 – 2019 bola schválená úloha č. B.61 „v spolupráci s generálnym prokurátorom	N Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku Napriek tomu, že cieľom predmetného návrhu je riešiť zapracovanie presahov Európskej prokuratúry do právneho poriadku SR a niektoré aplikačné problémy zistené v rámci rezortu prokuratúry do návrhu bol Z dopracovaný bod, na základe ktorého sa bude zverejňovať okrem menného zoznamu prokurátorov aj miesto pravidelného výkonu funkcie prokurátora. Ďalšie návrhy budú po dohode so splnomocnencom vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti prerokované v pracovnej skupine, ktorá pripraví komplexný návrh novej právnej úpravy	

	participatívnym spôsobom vypracovať analýzu výberových konaní na funkciu prokurátora vrátane návrhu legislatívnych zmien v záujme zvýšenia ich transparentnosti“. Zo stanoviska Generálnej prokuratúry SR k návrhu Akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2016 – 2019 vyplýva, že Generálna prokuratúra SR síce odmieta zmeny vo výberových konaniach na prokurátorov, no „zmeny je možné pripustiť v oblasti výberových konaní na funkciu právneho čakaťa prokuratúry tak, aby ešte viac zodpovedalo kritériám otvorenosti.“ Z týchto dôvodov navrhujeme, aby sa výberové konania na funkciu právneho čakaťa prokuratúry otvorili verejnej kontrole, a to jednak zložením výberovej komisie, ako aj priebehom výberového konania. Dôvodom je dlhodobý záujem verejnosti na kvalitnom a transparentom výbere prokurátorov, pričom tými sa väčšinou bez výberového konania stávajú právni čakatelia. Možnosť verejnosti spoznať uchádzačov o funkciu právneho čakaťa a tým aj prokurátora, sledovať priebeh výberových konaní priamo v miestnosti, kde prebiehajú, alebo aspoň dodatočne prostredníctvom zvukových záznamov a zápisníc, je jedným z nástrojov zvyšovania transparentnosti a následne aj dôveryhodnosti prokuratúry ako osobitného ústavného orgánu právnej ochrany. Navrhujeme tiež, aby sa pri výberovom konaní skúmali nielen odborné vedomosti uchádzačov o funkciu právneho čakaťa, ale aj ich osobnostný profil, a to prostredníctvom odborného psychologického posúdenia uchádzačov. Takéto preverovanie uchádzačov o dôležitú verejnú funkciu nie je pri tom novinkou v našom právnom systéme, keďže obdobný postup sa využíva aj pri výberových konaniach sudcov. Vzhľadom na význam oboch funkcií (prokurátor, sudca), ako aj s ohľadom na nároky, ktoré sa na takúto pozíciu kladú, je psychologické preverenie osobnostného profilu účastníkov prirodzené a nevyhnutné. K obdobnému záveru dospela aj Benátska komisia vo svojej Správe o Európskych normách týkajúcich sa nezávislosti justičného systému: časť II – Prokuratúra. (Ide o správu Európskej komisie na presadzovanie demokracie pomocou práva – tzv. Benátska komisia, zo dňa 17.-18.12.2010.) Podľa Benátskej komisie „prokurátor takisto ako sudca .. musí podliehať určitým obmedzeniam, ktoré majú za cieľ zachovať jeho nestrannosť a morálnu integritu“. „Všetky tieto povinnosti vedú k	v spolupráci s ďalším zainteresovanými subjektmi.
--	--	--

	tomu, že ako prokurátori by mali byť zamestnávané vhodné osoby s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Vlastnosti, ktoré sa požadujú od prokurátora, sú podobné ako pri sudcovi a vyžaduje sa, aby existovali primerané postupy na ich vymenúvanie a kariérny postup.“ Benátska komisia preto dospela k jasnému záveru: „je jasné, že systém, kde prokurátor aj sudca konajú podľa najvyšších štandardov morálky a nestrannosti, predstavuje lepšiu ochranu ľudských práv ako systém, ktorý spočíva len na samotnom sudcovi“. Skúmanie osobnostného profilu uchádzačov o funkciu právneho čakať a a tým aj prokurátora je jedným zo spôsobov, ako dosiahnuť, že prokurátormi sa stanú osobnosti s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Navrhujeme tiež, aby uchádzač uviedol zoznam blízkych osôb, ktoré sú prokurátormi, zamestnancami prokuratúr alebo členmi výberovej komisie. Účelom takejto úpravy je zabezpečiť kontrolu procesu výberu prokurátorov verejnosťou. V tejto súvislosti už Ústavný súd konštatoval, že „Zverejnením takýchto väzieb pred samotným výberovým konaním sa verejnosti poskytuje príležitosť zúčastniť sa na výberovom konaní pre účel posúdenia objektívnosti a nestrannosti v postupe výberovej komisie vo vzťahu k dotknutému uchádzačovi. Existencia takýchto väzieb nezakladá pre dotknutého uchádzača žiadne negatívne právne dôsledky ani neodôvodňuje jeho znevýhodnenie zo strany výberovej komisie. Povinnosť zverejniť takéto príbuzenské väzby slúži výlučne pre účely kontroly výberovej komisie zo strany verejnosti. Ich oznámenie vo vzťahu k výberovej komisii zase slúži pre účely kontroly medzi jednotlivými členmi komisie navzájom, pokiaľ ide o rovný prístup k jednotlivým uchádzačom.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011) Zakotvenie takejto požiadavky do legislatívy je preto zjavne opodstatnené a zmysluplné. Ústavný súd Slovenskej republiky sa vyjadroval k dôležitosti verejnej kontroly výkonu prokurátorských funkcií, ako aj k zloženiu výberových komisií, ktoré by netvorili len prokurátori. „Prokuratúru však nemožno chápať ako uzavretý a izolovaný systém orgánov, ktorý s inými orgánmi verejnej moci nespájajú žiadne väzby a do ktorého činnosti nemožno žiadnym (a teda ani právne regulovaným) spôsobom zasahovať. Z princípov demokratického štátu, deľby moci a vzájomných brzd a protiváh vyplýva	
--	--	--

		legitímna požiadavka takej právnej regulácie, ktorá umožní výkon verejnej kontroly nad činnosťou prokuratúry a adekvátnu mieru vplyvu jednotlivých zložiek štátnej moci vo vzťahu k prokuratúre, ktorého účelom je zaistenie náležitého výkonu jej poslania spočívajúceho v iniciatívnom, spravodlivom a nestrannom postupe pri ochrane verejného záujmu, ochrane základných práv a slobôd, ako aj ďalších práv a právom chránených záujmov. Preto je z uvedeného dôvodu legitímne priznať ústavným orgánom reprezentujúcim jednotlivé zložky štátnej moci určitú mieru ingerencie v procese kreácie, resp. obsadzovania orgánov prokuratúry.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011). Ústavný súd však zároveň konštatoval, že keďže generálny prokurátor nesie ústavnú zodpovednosť za činnosť a fungovanie prokuratúry, musí mať aj možnosť aspoň nejakým spôsobom ovplyvniť zloženie výberových komisií. Preto navrhujeme, aby výberové komisie menoval generálny prokurátor z vytvorených databáz.		
76.	SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Čl. II 2. Navrhujeme doplniť bod so znením „V § 236 ods. 5 sa vypúšťa písm. a). Písmená b) a c) sa označujú ako písm. a) a b).“ Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády SR na roky 2016 – 2020 sa v kapitole 5. Posilniť úlohu štátu a ochranu verejného záujmu, časti Spravodlivosť a súdnictvo uvádza „Vláda bude vo vzťahu k prokuratúre vychádzať z európskych štandardov týkajúcich sa nezávislosti súdneho systému v časti prokuratúra schválených Európskou komisiou na presadzovanie demokracie pomocou práva (Benátska komisia). V súlade s týmito štandardami bude vláda podporovať zvyšovanie verejnej kontroly prokuratúry a pri výbere prokurátorov kontrolu verejnosti tohto procesu prostredníctvom odborného prvku mimo rámca prokuratúry.“. Uznesením vlády SR č. 104 z 1. marca 2017 k návrhu akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2017 – 2019 bola schválená úloha č.	N	Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku Napriek tomu, že cieľom predmetného návrhu je riešiť zapracovanie presahov Európskej prokuratúry do právneho poriadku SR a niektoré aplikačné problémy zistené v rámci rezortu prokuratúry do návrhu bol Z dopracovaný bod, na základe ktorého sa bude zverejňovať okrem menného zoznamu prokurátorov aj miesto pravidelného výkonu funkcie prokurátora. Ďalšie návrhy budú po dohode so

	B.61 „v spolupráci s generálnym prokurátorom participatívnym spôsobom vypracovať analýzu výberových konaní na funkciu prokurátora vrátane návrhu legislatívnych zmien v záujme zvýšenia ich transparentnosti“. Zo stanoviska Generálnej prokuratúry SR k návrhu Akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2016 – 2019 vyplýva, že Generálna prokuratúra SR síce odmieta zmeny vo výberových konaniach na prokurátorov, no „zmeny je možné pripustiť v oblasti výberových konaní na funkciu právneho čakaťľa prokuratúry tak, aby ešte viac zodpovedalo kritériám otvorenosti.“ Z týchto dôvodov navrhujeme, aby sa výberové konania na funkciu právneho čakaťľa prokuratúry otvorili verejnej kontrole, a to jedným zložením výberovej komisie, ako aj priebehom výberového konania. Dôvodom je dlhodobý záujem verejnosti na kvalitnom a transparentom výbere prokurátorov, pričom tými sa väčšinou bez výberového konania stávajú právni čakatelia. Možnosť verejnosti spoznať uchádzačov o funkciu právneho čakaťľa a tým aj prokurátora, sledovať priebeh výberových konaní priamo v miestnosti, kde prebiehajú, alebo aspoň dodatočne prostredníctvom zvukových záznamov a zápisníc, je jedným z nástrojov zvyšovania transparentnosti a následne aj dôveryhodnosti prokuratúry ako osobitného ústavného orgánu právnej ochrany. Navrhujeme tiež, aby sa pri výberovom konaní skúmali nielen odborné vedomosti uchádzačov o funkciu právneho čakaťľa, ale aj ich osobnostný profil, a to prostredníctvom odborného psychologického posúdenia uchádzačov. Takéto preverovanie uchádzačov o dôležitú verejnú funkciu nie je pri tom novinkou v našom právnom systéme, keďže obdobný postup sa využíva aj pri výberových konaniach sudcov. Vzhľadom na význam oboch funkcií (prokurátor, sudca), ako aj s ohľadom na nároky, ktoré sa na takúto pozíciu kladú, je psychologické preverenie osobnostného profilu účastníkov prirodzené a nevyhnutné. K obdobnému záveru dospela aj Benátska komisia vo svojej Správe o Európskych normách týkajúcich sa nezávislosti justičného systému: časť II – Prokuratúra. (Ide o správu Európskej komisie na presadzovanie demokracie pomocou práva – tzv. Benátska komisia, zo dňa 17.-18.12.2010.) Podľa Benátskej komisie „prokurátor takisto ako sudca .. musí podliehať určitým obmedzeniam, ktoré majú za cieľ zachovať jeho	splnomocnencom vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti prerokované v pracovnej skupine, ktorá pripraví komplexný návrh novej právnej úpravy v spolupráci s ďalším zainteresovanými subjektmi.
--	---	---

	nestrannosť a morálnu integritu“. „Všetky tieto povinnosti vedú k tomu, že ako prokurátori by mali byť zamestnávané vhodné osoby s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Vlastnosti, ktoré sa požadujú od prokurátora, sú podobné ako pri sudcovi a vyžaduje sa, aby existovali primerané postupy na ich vymenúvanie a kariérny postup.“ Benátska komisia preto dospela k jasnému záveru: „je jasné, že systém, kde prokurátor aj sudca konajú podľa najvyšších štandardov morálky a nestrannosti, predstavuje lepšiu ochranu ľudských práv ako systém, ktorý spočíva len na samotnom sudcovi“. Skúmanie osobnostného profilu uchádzačov o funkciu právneho čakaťa a tým aj prokurátora je jedným zo spôsobov, ako dosiahnuť, že prokurátormi sa stanú osobnosti s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Navrhujeme tiež, aby uchádzač uviedol zoznam blízkych osôb, ktoré sú prokurátormi, zamestnancami prokuratúr alebo členmi výberovej komisie. Účelom takejto úpravy je zabezpečiť kontrolu procesu výberu prokurátorov verejnosťou. V tejto súvislosti už Ústavný súd konštatoval, že „Zverejnením takýchto väzieb pred samotným výberovým konaním sa verejnosti poskytuje príležitosť zúčastniť sa na výberovom konaní pre účel posúdenia objektívnosti a nestrannosti v postupe výberovej komisie vo vzťahu k dotknutému uchádzačovi. Existencia takýchto väzieb nezakladá pre dotknutého uchádzača žiadne negatívne právne dôsledky ani neodôvodňuje jeho znevýhodnenie zo strany výberovej komisie. Povinnosť zverejniť takéto príbuzenské väzby slúži výlučne pre účely kontroly výberovej komisie zo strany verejnosti. Ich oznámenie vo vzťahu k výberovej komisii zase slúži pre účely kontroly medzi jednotlivými členmi komisie navzájom, pokiaľ ide o rovný prístup k jednotlivým uchádzačom.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011) Zakotvenie takejto požiadavky do legislatívy je preto zjavne opodstatnené a zmysluplné. Ústavný súd Slovenskej republiky sa vyjadroval k dôležitosti verejnej kontroly výkonu prokurátorských funkcií, ako aj k zloženiu výberových komisií, ktoré by netvorili len prokurátori. „Prokuratúru však nemožno chápať ako uzavretý a izolovaný systém orgánov, ktorý s inými orgánmi verejnej moci nespájajú žiadne väzby a do ktorého činnosti nemožno žiadnym (a teda ani právne regulovaným) spôsobom zasahovať. Z princípov demokratického	
--	--	--

		štátu, deľby moci a vzájomných brzd a protiváh vyplýva legitímna požiadavka takej právnej regulácie, ktorá umožní výkon verejnej kontroly nad činnosťou prokuratúry a adekvátnu mieru vplyvu jednotlivých zložiek štátnej moci vo vzťahu k prokuratúre, ktorého účelom je zaistenie náležitého výkonu jej poslania spočívajúceho v iniciatívnom, spravodlivom a nestrannom postupe pri ochrane verejného záujmu, ochrane základných práv a slobôd, ako aj ďalších práv a právom chránených záujmov. Preto je z uvedeného dôvodu legitímne priznať ústavným orgánom reprezentujúcim jednotlivé zložky štátnej moci určitú mieru ingerencie v procese kreácie, resp. obsadzovania orgánov prokuratúry.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011). Ústavný súd však zároveň konštatoval, že keďže generálny prokurátor nesie ústavnú zodpovednosť za činnosť a fungovanie prokuratúry, musí mať aj možnosť aspoň nejakým spôsobom ovplyvniť zloženie výberových komisií. Preto navrhujeme, aby výberové komisie menoval generálny prokurátor z vytvorených databáz.		
77.	SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Čl. II 3. Navrhujeme doplniť bod so znením „V § 237 ods. 1 sa v prvej vete vypúšťa slovo „schopnosti“ a za slová „jazykové znalosti“ sa dopĺňajú slová „všeobecný prehľad, schopnosť tvorivého myslenia, rýchlosť uvažovania, verbálny prejav, osobnostné predpoklady“.“ Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády SR na roky 2016 – 2020 sa v kapitole 5. Posilniť úlohu štátu a ochranu verejného záujmu, časti Spravodlivosť a súdnictvo uvádza „Vláda bude vo vzťahu k prokuratúre vychádzať z európskych štandardov týkajúcich sa nezávislosti súdneho systému v časti prokuratúra schválených Európskou komisiou na presadzovanie demokracie pomocou práva (Benátska komisia). V súlade s týmito štandardami bude vláda podporovať zvyšovanie verejnej kontroly prokuratúry a pri výbere prokurátorov kontrolu verejnosti tohto procesu prostredníctvom odborného prvku mimo rámca prokuratúry.“. Uznesením vlády SR č. 104 z 1. marca 2017 k návrhu akčného plánu Iniciatívy pre otvorené	N Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku Z Napriek tomu, že cieľom predmetného návrhu je riešiť zapracovanie presahov Európskej prokuratúry do právneho poriadku SR a niektoré aplikačné problémy zistené v rámci rezortu prokuratúry do návrhu bol dopracovaný bod, na základe ktorého sa bude zverejňovať okrem menného zoznamu prokurátorov aj miesto pravidelného výkonu funkcie prokurátora. Ďalšie návrhy budú po dohode so	

	vládnutie v Slovenskej republike na roky 2017 – 2019 bola schválená úloha č. B.61 „v spolupráci s generálnym prokurátorom participatívnym spôsobom vypracovať analýzu výberových konaní na funkciu prokurátora vrátane návrhu legislatívnych zmien v záujme zvýšenia ich transparentnosti“. Zo stanoviska Generálnej prokuratúry SR k návrhu Akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2016 – 2019 vyplýva, že Generálna prokuratúra SR síce odmieta zmeny vo výberových konaniach na prokurátorov, no „zmeny je možné pripustiť v oblasti výberových konaní na funkciu právneho čakaťľa prokuratúry tak, aby ešte viac zodpovedalo kritériám otvorenosti.“ Z týchto dôvodov navrhujeme, aby sa výberové konania na funkciu právneho čakaťľa prokuratúry otvorili verejnej kontrole, a to jedným zložením výberovej komisie, ako aj priebehom výberového konania. Dôvodom je dlhodobý záujem verejnosti na kvalitnom a transparentom výbere prokurátorov, pričom tými sa väčšinou bez výberového konania stávajú právni čakateľia. Možnosť verejnosti spoznať uchádzačov o funkciu právneho čakaťľa a tým aj prokurátora, sledovať priebeh výberových konaní priamo v miestnosti, kde prebiehajú, alebo aspoň dodatočne prostredníctvom zvukových záznamov a zápisníc, je jedným z nástrojov zvyšovania transparentnosti a následne aj dôveryhodnosti prokuratúry ako osobitného ústavného orgánu právnej ochrany. Navrhujeme tiež, aby sa pri výberovom konaní skúmali nielen odborné vedomosti uchádzačov o funkciu právneho čakaťľa, ale aj ich osobnostný profil, a to prostredníctvom odborného psychologického posúdenia uchádzačov. Takéto preverovanie uchádzačov o dôležitú verejnú funkciu nie je pri tom novinkou v našom právnom systéme, keďže obdobný postup sa využíva aj pri výberových konaniach sudcov. Vzhľadom na význam oboch funkcií (prokurátor, sudca), ako aj s ohľadom na nároky, ktoré sa na takúto pozíciu kladú, je psychologické preverenie osobnostného profilu účastníkov prirodzené a nevyhnutné. K obdobnému záveru dospela aj Benátska komisia vo svojej Správe o Európskych normách týkajúcich sa nezávislosti justičného systému: časť II – Prokuratúra. (Ide o správu Európskej komisie na presadzovanie demokracie pomocou práva – tzv. Benátska komisia, zo dňa 17.-18.12.2010.) Podľa Benátskej komisie „prokurátor takisto ako sudca ..	splnomocnencom vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti prerokované v pracovnej skupine, ktorá pripraví komplexný návrh novej právnej úpravy v spolupráci s ďalšími zainteresovanými subjektmi.
--	---	--

	musí podliehať určitým obmedzeniam, ktoré majú za cieľ zachovať jeho nestrannosť a morálnu integritu“. „Všetky tieto povinnosti vedú k tomu, že ako prokurátori by mali byť zamestnávané vhodné osoby s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Vlastnosti, ktoré sa požadujú od prokurátora, sú podobné ako pri sudcovi a vyžaduje sa, aby existovali primerané postupy na ich vymenúvanie a kariérny postup.“ Benátska komisia preto dospela k jasnému záveru: „je jasné, že systém, kde prokurátor aj sudca konajú podľa najvyšších štandardov morálky a nestrannosti, predstavuje lepšiu ochranu ľudských práv ako systém, ktorý spočíva len na samotnom sudcovi“. Skúmanie osobnostného profilu uchádzačov o funkciu právneho čakať a a tým aj prokurátora je jedným zo spôsobov, ako dosiahnuť, že prokurátormi sa stanú osobnosti s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Navrhujeme tiež, aby uchádzač uviedol zoznam blízkych osôb, ktoré sú prokurátormi, zamestnancami prokuratúr alebo členmi výberovej komisie. Účelom takejto úpravy je zabezpečiť kontrolu procesu výberu prokurátorov verejnosťou. V tejto súvislosti už Ústavný súd konštatoval, že „Zverejnením takýchto väzieb pred samotným výberovým konaním sa verejnosti poskytuje príležitosť zúčastniť sa na výberovom konaní pre účel posúdenia objektívnosti a nestrannosti v postupe výberovej komisie vo vzťahu k dotknutému uchádzačovi. Existencia takýchto väzieb nezakladá pre dotknutého uchádzača žiadne negatívne právne dôsledky ani neodôvodňuje jeho znevýhodnenie zo strany výberovej komisie. Povinnosť zverejniť takéto príbuzenské väzby slúži výlučne pre účely kontroly výberovej komisie zo strany verejnosti. Ich oznámenie vo vzťahu k výberovej komisii zase slúži pre účely kontroly medzi jednotlivými členmi komisie navzájom, pokiaľ ide o rovný prístup k jednotlivým uchádzačom.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011) Zakotvenie takejto požiadavky do legislatívy je preto zjavne opodstatnené a zmysluplné. Ústavný súd Slovenskej republiky sa vyjadroval k dôležitosti verejnej kontroly výkonu prokurátorských funkcií, ako aj k zloženiu výberových komisií, ktoré by netvorili len prokurátori. „Prokuratúru však nemožno chápať ako uzavretý a izolovaný systém orgánov, ktorý s inými orgánmi verejnej moci nespájajú žiadne väzby a do ktorého činnosti nemožno žiadnym (a	
--	--	--

		teda ani právne regulovaným) spôsobom zasahovať. Z princípov demokratického štátu, deľby moci a vzájomných brzd a protiváh vyplýva legitímna požiadavka takej právnej regulácie, ktorá umožní výkon verejnej kontroly nad činnosťou prokuratúry a adekvátnu mieru vplyvu jednotlivých zložiek štátnej moci vo vzťahu k prokuratúre, ktorého účelom je zaistenie náležitého výkonu jej poslania spočívajúceho v iniciatívnom, spravodlivom a nestrannom postupe pri ochrane verejného záujmu, ochrane základných práv a slobôd, ako aj ďalších práv a právom chránených záujmov. Preto je z uvedeného dôvodu legitímne priznať ústavným orgánom reprezentujúcim jednotlivé zložky štátnej moci určitú mieru ingerencie v procese kreácie, resp. obsadzovania orgánov prokuratúry.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011). Ústavný súd však zároveň konštatoval, že keďže generálny prokurátor nesie ústavnú zodpovednosť za činnosť a fungovanie prokuratúry, musí mať aj možnosť aspoň nejakým spôsobom ovplyvniť zloženie výberových komisií. Preto navrhujeme, aby výberové komisie menoval generálny prokurátor z vytvorených databáz.		
78.	SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Čl. II 4. Navrhujeme doplniť bod so znením „V § 237 ods. 8 sa za slová „z písomnej časti,“ dopĺňajú slová „odborného psychologického posúdenia“.“ Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády SR na roky 2016 – 2020 sa v kapitole 5. Posilniť úlohu štátu a ochranu verejného záujmu, časti Spravodlivosť a súdnictvo uvádza „Vláda bude vo vzťahu k prokuratúre vychádzať z európskych štandardov týkajúcich sa nezávislosti súdneho systému v časti prokuratúra schválených Európskou komisiou na presadzovanie demokracie pomocou práva (Benátska komisia). V súlade s týmito štandardami bude vláda podporovať zvyšovanie verejnej kontroly prokuratúry a pri výbere prokurátorov kontrolu verejnosti tohto procesu prostredníctvom odborného prvku mimo rámca prokuratúry.“. Uznesením vlády SR č. 104 z 1. marca 2017 k návrhu akčného plánu Iniciatívy pre otvorené	N	Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku Napriek tomu, že cieľom predmetného návrhu je riešiť zapracovanie presahov Európskej prokuratúry do právneho poriadku SR a niektoré aplikačné problémy zistené v rámci rezortu prokuratúry do návrhu bol Z dopracovaný bod, na základe ktorého sa bude zverejňovať okrem menného zoznamu prokurátorov aj miesto pravidelného výkonu funkcie prokurátora.

	vládnutie v Slovenskej republike na roky 2017 – 2019 bola schválená úloha č. B.61 „v spolupráci s generálnym prokurátorom participatívnym spôsobom vypracovať analýzu výberových konaní na funkciu prokurátora vrátane návrhu legislatívnych zmien v záujme zvýšenia ich transparentnosti“. Zo stanoviska Generálnej prokuratúry SR k návrhu Akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2016 – 2019 vyplýva, že Generálna prokuratúra SR síce odmieta zmeny vo výberových konaniach na prokurátorov, no „zmeny je možné pripustiť v oblasti výberových konaní na funkciu právneho čakaťľa prokuratúry tak, aby ešte viac zodpovedalo kritériám otvorenosti.“ Z týchto dôvodov navrhujeme, aby sa výberové konania na funkciu právneho čakaťľa prokuratúry otvorili verejnej kontrole, a to jedným zložením výberovej komisie, ako aj priebehom výberového konania. Dôvodom je dlhodobý záujem verejnosti na kvalitnom a transparentom výbere prokurátorov, pričom tými sa väčšinou bez výberového konania stávajú právni čakatelia. Možnosť verejnosti spoznať uchádzačov o funkciu právneho čakaťľa a tým aj prokurátora, sledovať priebeh výberových konaní priamo v miestnosti, kde prebiehajú, alebo aspoň dodatočne prostredníctvom zvukových záznamov a zápisníc, je jedným z nástrojov zvyšovania transparentnosti a následne aj dôveryhodnosti prokuratúry ako osobitného ústavného orgánu právnej ochrany. Navrhujeme tiež, aby sa pri výberovom konaní skúmali nielen odborné vedomosti uchádzačov o funkciu právneho čakaťľa, ale aj ich osobnostný profil, a to prostredníctvom odborného psychologického posúdenia uchádzačov. Takéto preverovanie uchádzačov o dôležitú verejnú funkciu nie je pri tom novinkou v našom právnom systéme, keďže obdobný postup sa využíva aj pri výberových konaniach sudcov. Vzhľadom na význam oboch funkcií (prokurátor, sudca), ako aj s ohľadom na nároky, ktoré sa na takúto pozíciu kladú, je psychologické preverenie osobnostného profilu účastníkov prirodzené a nevyhnutné. K obdobnému záveru dospela aj Benátska komisia vo svojej Správe o Európskych normách týkajúcich sa nezávislosti justičného systému: časť II – Prokuratúra. (Ide o správu Európskej komisie na presadzovanie demokracie pomocou práva – tzv. Benátska komisia, zo dňa 17.-18.12.2010.) Podľa Benátskej komisie „prokurátor takisto ako sudca ..	Ďalšie návrhy budú po dohode so splnomocnencom vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti prerokované v pracovnej skupine, ktorá pripraví komplexný návrh novej právnej úpravy v spolupráci s ďalšími zainteresovanými subjektmi.
--	---	--

	musí podliehať určitým obmedzeniam, ktoré majú za cieľ zachovať jeho nestrannosť a morálnu integritu“. „Všetky tieto povinnosti vedú k tomu, že ako prokurátori by mali byť zamestnávané vhodné osoby s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Vlastnosti, ktoré sa požadujú od prokurátora, sú podobné ako pri sudcovi a vyžaduje sa, aby existovali primerané postupy na ich vymenúvanie a kariérny postup.“ Benátska komisia preto dospela k jasnému záveru: „je jasné, že systém, kde prokurátor aj sudca konajú podľa najvyšších štandardov morálky a nestrannosti, predstavuje lepšiu ochranu ľudských práv ako systém, ktorý spočíva len na samotnom sudcovi“. Skúmanie osobnostného profilu uchádzačov o funkciu právneho čakať a a tým aj prokurátora je jedným zo spôsobov, ako dosiahnuť, že prokurátormi sa stanú osobnosti s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Navrhujeme tiež, aby uchádzač uviedol zoznam blízkych osôb, ktoré sú prokurátormi, zamestnancami prokuratúr alebo členmi výberovej komisie. Účelom takejto úpravy je zabezpečiť kontrolu procesu výberu prokurátorov verejnosťou. V tejto súvislosti už Ústavný súd konštatoval, že „Zverejnením takýchto väzieb pred samotným výberovým konaním sa verejnosti poskytuje príležitosť zúčastniť sa na výberovom konaní pre účel posúdenia objektívnosti a nestrannosti v postupe výberovej komisie vo vzťahu k dotknutému uchádzačovi. Existencia takýchto väzieb nezakladá pre dotknutého uchádzača žiadne negatívne právne dôsledky ani neodôvodňuje jeho znevýhodnenie zo strany výberovej komisie. Povinnosť zverejniť takéto príbuzenské väzby slúži výlučne pre účely kontroly výberovej komisie zo strany verejnosti. Ich oznámenie vo vzťahu k výberovej komisii zase slúži pre účely kontroly medzi jednotlivými členmi komisie navzájom, pokiaľ ide o rovný prístup k jednotlivým uchádzačom.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011) Zakotvenie takejto požiadavky do legislatívy je preto zjavne opodstatnené a zmysluplné. Ústavný súd Slovenskej republiky sa vyjadroval k dôležitosti verejnej kontroly výkonu prokurátorských funkcií, ako aj k zloženiu výberových komisií, ktoré by netvorili len prokurátori. „Prokuratúru však nemožno chápať ako uzavretý a izolovaný systém orgánov, ktorý s inými orgánmi verejnej moci nespájajú žiadne väzby a do ktorého činnosti nemožno žiadnym (a	
--	--	--

		teda ani právne regulovaným) spôsobom zasahovať. Z princípov demokratického štátu, deľby moci a vzájomných brzd a protiváh vyplýva legitímna požiadavka takej právnej regulácie, ktorá umožní výkon verejnej kontroly nad činnosťou prokuratúry a adekvátnu mieru vplyvu jednotlivých zložiek štátnej moci vo vzťahu k prokuratúre, ktorého účelom je zaistenie náležitého výkonu jej poslania spočívajúceho v iniciatívnom, spravodlivom a nestrannom postupe pri ochrane verejného záujmu, ochrane základných práv a slobôd, ako aj ďalších práv a právom chránených záujmov. Preto je z uvedeného dôvodu legitímne priznať ústavným orgánom reprezentujúcim jednotlivé zložky štátnej moci určitú mieru ingerencie v procese kreácie, resp. obsadzovania orgánov prokuratúry.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011). Ústavný súd však zároveň konštatoval, že keďže generálny prokurátor nesie ústavnú zodpovednosť za činnosť a fungovanie prokuratúry, musí mať aj možnosť aspoň nejakým spôsobom ovplyvniť zloženie výberových komisií. Preto navrhujeme, aby výberové komisie menoval generálny prokurátor z vytvorených databáz.		
79.	SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Čl. II 5. Navrhujeme doplniť bod so znením „§ 237 sa dopĺňa novým odsekom 9, ktorý znie: „(9) Výberové konanie je verejné okrem hlasovania výberovej komisie. Generálna prokuratúra je povinná vytvoriť podmienky pre účasť verejnosti na výberovom konaní vo vhodnej miestnosti s prihliadnutím na rozsah predpokladaného záujmu. Ak v súlade s odsekom 4 zabezpečuje výberové konanie služobný úrad, v územnej pôsobnosti ktorého je okresná prokuratúra, pre ktorú sa vyhlasuje výberové konanie, podmienky pre účasť verejnosti na výberovom konaní vytvorí tento služobný úrad.““ Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády SR na roky 2016 – 2020 sa v kapitole 5. Posilniť úlohu štátu a ochranu verejného záujmu, časti Spravodlivosť a súdnictvo uvádza „Vláda bude vo vzťahu k prokuratúre vychádzať z európskych štandardov	Z	N Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku Napriek tomu, že cieľom predmetného návrhu je riešiť zapracovanie presahov Európskej prokuratúry do právneho poriadku SR a niektoré aplikačné problémy zistené v rámci rezortu prokuratúry do návrhu bol dopracovaný bod, na základe ktorého sa bude zverejňovať okrem menného zoznamu prokurátorov aj miesto pravidelného výkonu funkcie prokurátora.

	týkajúcich sa nezávislosti súdneho systému v časti prokuratúra schválených Európskou komisiou na presadzovanie demokracie pomocou práva (Benátska komisia). V súlade s týmito štandardami bude vláda podporovať zvyšovanie verejnej kontroly prokuratúry a pri výbere prokurátorov kontrolu verejnosti tohto procesu prostredníctvom odborného prvku mimo rámca prokuratúry.“. Uznesením vlády SR č. 104 z 1. marca 2017 k návrhu akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2017 – 2019 bola schválená úloha č. B.61 „v spolupráci s generálnym prokurátorom participatívnym spôsobom vypracovať analýzu výberových konaní na funkciu prokurátora vrátane návrhu legislatívnych zmien v záujme zvýšenia ich transparentnosti“. Zo stanoviska Generálnej prokuratúry SR k návrhu Akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2016 – 2019 vyplýva, že Generálna prokuratúra SR síce odmieta zmeny vo výberových konaniach na prokurátorov, no „zmeny je možné pripustiť v oblasti výberových konaní na funkciu právneho čakatľa prokuratúry tak, aby ešte viac zodpovedalo kritériám otvorenosti.“ Z týchto dôvodov navrhujeme, aby sa výberové konania na funkciu právneho čakatľa prokuratúry otvorili verejnej kontrole, a to jedným zložením výberovej komisie, ako aj priebehom výberového konania. Dôvodom je dlhodobý záujem verejnosti na kvalitnom a transparentom výbere prokurátorov, pričom tými sa väčšinou bez výberového konania stávajú právni čakatelia. Možnosť verejnosti spoznať uchádzačov o funkciu právneho čakatľa a tým aj prokurátora, sledovať priebeh výberových konaní priamo v miestnosti, kde prebiehajú, alebo aspoň dodatočne prostredníctvom zvukových záznamov a zápisníc, je jedným z nástrojov zvyšovania transparentnosti a následne aj dôveryhodnosti prokuratúry ako osobitného ústavného orgánu právnej ochrany. Navrhujeme tiež, aby sa pri výberovom konaní skúmali nielen odborné vedomosti uchádzačov o funkciu právneho čakatľa, ale aj ich osobnostný profil, a to prostredníctvom odborného psychologického posúdenia uchádzačov. Takéto preverovanie uchádzačov o dôležitú verejnú funkciu nie je pri tom novinkou v našom právnom systéme, keďže obdobný postup sa využíva aj pri výberových konaniach sudcov. Vzhľadom na význam oboch funkcií (prokurátor, sudca), ako aj s ohľadom na	Ďalšie návrhy budú po dohode so splnomocnencom vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti prerokované v pracovnej skupine, ktorá pripraví komplexný návrh novej právnej úpravy v spolupráci s ďalšími zainteresovanými subjektmi.
--	---	--

	nároky, ktoré sa na takúto pozíciu kladú, je psychologické preverenie osobnostného profilu účastníkov prirodzené a nevyhnutné. K obdobnému záveru dospela aj Benátska komisia vo svojej Správe o Európskych normách týkajúcich sa nezávislosti justičného systému: časť II – Prokuratúra. (Ide o správu Európskej komisie na presadzovanie demokracie pomocou práva – tzv. Benátska komisia, zo dňa 17.-18.12.2010.) Podľa Benátskej komisie „prokurátor takisto ako sudca .. musí podliehať určitým obmedzeniam, ktoré majú za cieľ zachovať jeho nestrannosť a morálnu integritu“. „Všetky tieto povinnosti vedú k tomu, že ako prokurátori by mali byť zamestnávané vhodné osoby s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Vlastnosti, ktoré sa požadujú od prokurátora, sú podobné ako pri sudcovi a vyžaduje sa, aby existovali primerané postupy na ich vymenúvanie a kariérny postup.“ Benátska komisia preto dospela k jasnému záveru: „je jasné, že systém, kde prokurátor aj sudca konajú podľa najvyšších štandardov morálky a nestrannosti, predstavuje lepšiu ochranu ľudských práv ako systém, ktorý spočíva len na samotnom sudcovi“. Skúmanie osobnostného profilu uchádzačov o funkciu právneho čakať a tým aj prokurátora je jedným zo spôsobov, ako dosiahnuť, že prokurátormi sa stanú osobnosti s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Navrhujeme tiež, aby uchádzač uviedol zoznam blízkych osôb, ktoré sú prokurátormi, zamestnancami prokuratúr alebo členmi výberovej komisie. Účelom takejto úpravy je zabezpečiť kontrolu procesu výberu prokurátorov verejnosťou. V tejto súvislosti už Ústavný súd konštatoval, že „Zverejnením takýchto väzieb pred samotným výberovým konaním sa verejnosti poskytuje príležitosť zúčastniť sa na výberovom konaní pre účel posúdenia objektívnosti a nestrannosti v postupe výberovej komisie vo vzťahu k dotknutému uchádzačovi. Existencia takýchto väzieb nezakladá pre dotknutého uchádzača žiadne negatívne právne dôsledky ani neodôvodňuje jeho znevýhodnenie zo strany výberovej komisie. Povinnosť zverejniť takéto príbuzenské väzby slúži výlučne pre účely kontroly výberovej komisie zo strany verejnosti. Ich oznámenie vo vzťahu k výberovej komisii zase slúži pre účely kontroly medzi jednotlivými členmi komisie navzájom, pokiaľ ide o rovný prístup k jednotlivým uchádzačom.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.	
--	--	--

		PL. ÚS 105/2011) Zakotvenie takejto požiadavky do legislatívy je preto zjavne opodstatnené a zmysluplné. Ústavný súd Slovenskej republiky sa vyjadroval k dôležitosti verejnej kontroly výkonu prokurátorských funkcií, ako aj k zloženiu výberových komisií, ktoré by netvorili len prokurátori. „Prokuratúru však nemožno chápať ako uzavretý a izolovaný systém orgánov, ktorý s inými orgánmi verejnej moci nespájajú žiadne väzby a do ktorého činnosti nemožno žiadnym (a teda ani právne regulovaným) spôsobom zasahovať. Z princípov demokratického štátu, deľby moci a vzájomných brzd a protiváh vyplýva legitímna požiadavka takej právnej regulácie, ktorá umožní výkon verejnej kontroly nad činnosťou prokuratúry a adekvátnu mieru vplyvu jednotlivých zložiek štátnej moci vo vzťahu k prokuratúre, ktorého účelom je zaistenie náležitého výkonu jej poslania spočívajúceho v iniciatívnom, spravodlivom a nestrannom postupe pri ochrane verejného záujmu, ochrane základných práv a slobôd, ako aj ďalších práv a právom chránených záujmov. Preto je z uvedeného dôvodu legitímne priznať ústavným orgánom reprezentujúcim jednotlivé zložky štátnej moci určitú mieru ingerencie v procese kreácie, resp. obsadzovania orgánov prokuratúry.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011). Ústavný súd však zároveň konštatoval, že keďže generálny prokurátor nesie ústavnú zodpovednosť za činnosť a fungovanie prokuratúry, musí mať aj možnosť aspoň nejakým spôsobom ovplyvniť zloženie výberových komisií. Preto navrhujeme, aby výberové komisie menoval generálny prokurátor z vytvorených databáz.		
80.	SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Čl. II 6. Navrhujeme doplniť bod so znením „§ 237 sa dopĺňa novým odsekom 10, ktorý znie: „(10) Generálna prokuratúra je povinná zabezpečiť zverejnenie všetkých žiadostí o zaradenie do výberového konania a životopisov uchádzačov na webovom sídle generálnej prokuratúry, a to aspoň 30 dní pred konaním výberového konania.““ Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády SR na roky 2016 – 2020 sa v kapitole 5. Posilniť	Z	N Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku Napriek tomu, že cieľom predmetného návrhu je riešiť zapracovanie presahov Európskej prokuratúry do právneho poriadku SR a niektoré aplikačné problémy zistené v rámci rezortu

	úlohu štátu a ochranu verejného záujmu, časti Spravodlivosť a súdnictvo uvádza „Vláda bude vo vzťahu k prokuratúre vychádzať z európskych štandardov týkajúcich sa nezávislosti súdneho systému v časti prokuratúra schválených Európskou komisiou na presadzovanie demokracie pomocou práva (Benátska komisia). V súlade s týmito štandardami bude vláda podporovať zvyšovanie verejnej kontroly prokuratúry a pri výbere prokurátorov kontrolu verejnosti tohto procesu prostredníctvom odborného prvku mimo rámca prokuratúry.“. Uznesením vlády SR č. 104 z 1. marca 2017 k návrhu akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2017 – 2019 bola schválená úloha č. B.61 „v spolupráci s generálnym prokurátorom participatívnym spôsobom vypracovať analýzu výberových konaní na funkciu prokurátora vrátane návrhu legislatívnych zmien v záujme zvýšenia ich transparentnosti“. Zo stanoviska Generálnej prokuratúry SR k návrhu Akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2016 – 2019 vyplýva, že Generálna prokuratúra SR síce odmieta zmeny vo výberových konaniach na prokurátorov, no „zmeny je možné pripustiť v oblasti výberových konaní na funkciu právneho čakaťľa prokuratúry tak, aby ešte viac zodpovedalo kritériám otvorenosti.“ Z týchto dôvodov navrhujeme, aby sa výberové konania na funkciu právneho čakaťľa prokuratúry otvorili verejnej kontrole, a to jednak zložením výberovej komisie, ako aj priebehom výberového konania. Dôvodom je dlhodobý záujem verejnosti na kvalitnom a transparentom výbere prokurátorov, pričom tými sa väčšinou bez výberového konania stávajú právni čakatelia. Možnosť verejnosti spoznať uchádzačov o funkciu právneho čakaťľa a tým aj prokurátora, sledovať priebeh výberových konaní priamo v miestnosti, kde prebiehajú, alebo aspoň dodatočne prostredníctvom zvukových záznamov a zápisníc, je jedným z nástrojov zvyšovania transparentnosti a následne aj dôveryhodnosti prokuratúry ako osobitného ústavného orgánu právnej ochrany. Navrhujeme tiež, aby sa pri výberovom konaní skúmali nielen odborné vedomosti uchádzačov o funkciu právneho čakaťľa, ale aj ich osobnostný profil, a to prostredníctvom odborného psychologického posúdenia uchádzačov. Takéto preverovanie uchádzačov o dôležitú verejnú funkciu nie je pri tom novinkou v našom právnom systéme,	prokuratúry do návrhu bol dopracovaný bod, na základe ktorého sa bude zverejňovať okrem menného zoznamu prokurátorov aj miesto pravidelného výkonu funkcie prokurátora. Ďalšie návrhy budú po dohode so splnomocnencom vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti prerokované v pracovnej skupine, ktorá pripraví komplexný návrh novej právnej úpravy v spolupráci s ďalšími zainteresovanými subjektmi.
--	--	---

	keďže obdobný postup sa využíva aj pri výberových konaniach sudcov. Vzhľadom na význam oboch funkcií (prokurátor, sudca), ako aj s ohľadom na nároky, ktoré sa na takúto pozíciu kladú, je psychologické preverenie osobnostného profilu účastníkov prirodzené a nevyhnutné. K obdobnému záveru dospela aj Benátska komisia vo svojej Správe o Európskych normách týkajúcich sa nezávislosti justičného systému: časť II – Prokuratúra. (Ide o správu Európskej komisie na presadzovanie demokracie pomocou práva – tzv. Benátska komisia, zo dňa 17.-18.12.2010.) Podľa Benátskej komisie „prokurátor takisto ako sudca .. musí podliehať určitým obmedzeniam, ktoré majú za cieľ zachovať jeho nestrannosť a morálnu integritu“. „Všetky tieto povinnosti vedú k tomu, že ako prokurátori by mali byť zamestnávané vhodné osoby s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Vlastnosti, ktoré sa požadujú od prokurátora, sú podobné ako pri sudcovi a vyžaduje sa, aby existovali primerané postupy na ich vymenúvanie a kariérny postup.“ Benátska komisia preto dospela k jasnému záveru: „je jasné, že systém, kde prokurátor aj sudca konajú podľa najvyšších štandardov morálky a nestrannosti, predstavuje lepšiu ochranu ľudských práv ako systém, ktorý spočíva len na samotnom sudcovi“. Skúmanie osobnostného profilu uchádzačov o funkciu právneho čakatela a tým aj prokurátora je jedným zo spôsobov, ako dosiahnuť, že prokurátormi sa stanú osobnosti s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Navrhujeme tiež, aby uchádzač uviedol zoznam blízkych osôb, ktoré sú prokurátormi, zamestnancami prokuratúr alebo členmi výberovej komisie. Účelom takejto úpravy je zabezpečiť kontrolu procesu výberu prokurátorov verejnosťou. V tejto súvislosti už Ústavný súd konštatoval, že „Zverejnením takýchto väzieb pred samotným výberovým konaním sa verejnosti poskytuje príležitosť zúčastniť sa na výberovom konaní pre účel posúdenia objektívnosti a nestrannosti v postupe výberovej komisie vo vzťahu k dotknutému uchádzačovi. Existencia takýchto väzieb nezakladá pre dotknutého uchádzača žiadne negatívne právne dôsledky ani neodôvodňuje jeho znevýhodnenie zo strany výberovej komisie. Povinnosť zverejniť takéto príbuzenské väzby slúži výlučne pre účely kontroly výberovej komisie zo strany verejnosti. Ich oznámenie vo vzťahu k výberovej komisii zase slúži pre účely	
--	--	--

		kontroly medzi jednotlivými členmi komisie navzájom, pokiaľ ide o rovný prístup k jednotlivým uchádzačom.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011) Zakotvenie takejto požiadavky do legislatívy je preto zjavne opodstatnené a zmysluplné. Ústavný súd Slovenskej republiky sa vyjadroval k dôležitosti verejnej kontroly výkonu prokurátorských funkcií, ako aj k zloženiu výberových komisií, ktoré by netvorili len prokurátori. „Prokuratúru však nemožno chápať ako uzavretý a izolovaný systém orgánov, ktorý s inými orgánmi verejnej moci nespájajú žiadne väzby a do ktorého činnosti nemožno žiadnym (a teda ani právne regulovaným) spôsobom zasahovať. Z princípov demokratického štátu, keďby moci a vzájomných brzd a protiváh vyplýva legitímna požiadavka takej právnej regulácie, ktorá umožní výkon verejnej kontroly nad činnosťou prokuratúry a adekvátnu mieru vplyvu jednotlivých zložiek štátnej moci vo vzťahu k prokuratúre, ktorého účelom je zaistenie náležitého výkonu jej poslania spočívajúceho v iniciatívnom, spravodlivom a nestrannom postupe pri ochrane verejného záujmu, ochrane základných práv a slobôd, ako aj ďalších práv a právom chránených záujmov. Preto je z uvedeného dôvodu legitímne priznať ústavným orgánom reprezentujúcim jednotlivé zložky štátnej moci určitú mieru ingerencie v procese kreácie, resp. obsadzovania orgánov prokuratúry.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011). Ústavný súd však zároveň konštatoval, že keďže generálny prokurátor nesie ústavnú zodpovednosť za činnosť a fungovanie prokuratúry, musí mať aj možnosť aspoň nejakým spôsobom ovplyvniť zloženie výberových komisií. Preto navrhujeme, aby výberové komisie menoval generálny prokurátor z vytvorených databáz.		
81.	SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Čl. II 7. Navrhujeme doplniť bod so znením „§ 237 sa dopĺňa novým odsekom 11, ktorý znie: „(11) Generálny prokurátor na webovom sídle generálnej prokuratúry zabezpečí zverejnenie termínu a miesta výberového konania a zoznamu členov výberovej komisie, a to aspoň 14 dní pred jeho konaním.““	Z	N Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku Napriek tomu, že cieľom predmetného návrhu je riešiť zapracovanie presahov Európskej prokuratúry do právneho

	Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády SR na roky 2016 – 2020 sa v kapitole 5. Posilniť úlohu štátu a ochranu verejného záujmu, časti Spravodlivosť a súdnictvo uvádza „Vláda bude vo vzťahu k prokuratúre vychádzať z európskych štandardov týkajúcich sa nezávislosti súdneho systému v časti prokuratúra schválených Európskou komisiou na presadzovanie demokracie pomocou práva (Benátska komisia). V súlade s týmito štandardami bude vláda podporovať zvyšovanie verejnej kontroly prokuratúry a pri výbere prokurátorov kontrolu verejnosti tohto procesu prostredníctvom odborného prvku mimo rámca prokuratúry.“. Uznesením vlády SR č. 104 z 1. marca 2017 k návrhu akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2017 – 2019 bola schválená úloha č. B.61 „v spolupráci s generálnym prokurátorom participatívnym spôsobom vypracovať analýzu výberových konaní na funkciu prokurátora vrátane návrhu legislatívnych zmien v záujme zvýšenia ich transparentnosti“. Zo stanoviska Generálnej prokuratúry SR k návrhu Akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2016 – 2019 vyplýva, že Generálna prokuratúra SR síce odmieta zmeny vo výberových konaniach na prokurátorov, no „zmeny je možné pripustiť v oblasti výberových konaní na funkciu právneho čakaťľa prokuratúry tak, aby ešte viac zodpovedalo kritériám otvorenosti.“ Z týchto dôvodov navrhujeme, aby sa výberové konania na funkciu právneho čakaťľa prokuratúry otvorili verejnej kontrole, a to jednak zložením výberovej komisie, ako aj priebehom výberového konania. Dôvodom je dlhodobý záujem verejnosti na kvalitnom a transparentom výbere prokurátorov, pričom tými sa väčšinou bez výberového konania stávajú právni čakatelia. Možnosť verejnosti spoznať uchádzačov o funkciu právneho čakaťľa a tým aj prokurátora, sledovať priebeh výberových konaní priamo v miestnosti, kde prebiehajú, alebo aspoň dodatočne prostredníctvom zvukových záznamov a zápisníc, je jedným z nástrojov zvyšovania transparentnosti a následne aj dôveryhodnosti prokuratúry ako osobitného ústavného orgánu právnej ochrany. Navrhujeme tiež, aby sa pri výberovom konaní skúmali nielen odborné vedomosti uchádzačov o funkciu právneho čakaťľa, ale aj ich osobnostný profil, a to prostredníctvom odborného	poriadku SR a niektoré aplikačné problémy zistené v rámci rezortu prokuratúry do návrhu bol dopracovaný bod, na základe ktorého sa bude zverejňovať okrem menného zoznamu prokurátorov aj miesto pravidelného výkonu funkcie prokurátora. Ďalšie návrhy budú po dohode so splnomocnencom vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti prerokované v pracovnej skupine, ktorá pripraví komplexný návrh novej právnej úpravy v spolupráci s ďalším zainteresovanými subjektmi.
--	---	--

	psychologického posúdenia uchádzačov. Takéto preverovanie uchádzačov o dôležitú verejnú funkciu nie je pri tom novinkou v našom právnom systéme, keďže obdobný postup sa využíva aj pri výberových konaniach sudcov. Vzhľadom na význam oboch funkcií (prokurátor, sudca), ako aj s ohľadom na nároky, ktoré sa na takúto pozíciu kladú, je psychologické preverenie osobnostného profilu účastníkov prirodzené a nevyhnutné. K obdobnému záveru dospela aj Benátska komisia vo svojej Správe o Európskych normách týkajúcich sa nezávislosti justičného systému: časť II – Prokuratúra. (Ide o správu Európskej komisie na presadzovanie demokracie pomocou práva – tzv. Benátska komisia, zo dňa 17.-18.12.2010.) Podľa Benátskej komisie „prokurátor takisto ako sudca .. musí podliehať určitým obmedzeniam, ktoré majú za cieľ zachovať jeho nestrannosť a morálnu integritu“. „Všetky tieto povinnosti vedú k tomu, že ako prokurátori by mali byť zamestnávané vhodné osoby s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Vlastnosti, ktoré sa požadujú od prokurátora, sú podobné ako pri sudcovi a vyžaduje sa, aby existovali primerané postupy na ich vymenúvanie a kariérny postup.“ Benátska komisia preto dospela k jasnému záveru: „je jasné, že systém, kde prokurátor aj sudca konajú podľa najvyšších štandardov morálky a nestrannosti, predstavuje lepšiu ochranu ľudských práv ako systém, ktorý spočíva len na samotnom sudcovi“. Skúmanie osobnostného profilu uchádzačov o funkciu právneho čakatľa a tým aj prokurátora je jedným zo spôsobov, ako dosiahnuť, že prokurátormi sa stanú osobnosti s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Navrhujeme tiež, aby uchádzač uviedol zoznam blízkych osôb, ktoré sú prokurátormi, zamestnancami prokuratúr alebo členmi výberovej komisie. Účelom takejto úpravy je zabezpečiť kontrolu procesu výberu prokurátorov verejnosťou. V tejto súvislosti už Ústavný súd konštatoval, že „Zverejnením takýchto väzieb pred samotným výberovým konaním sa verejnosti poskytuje príležitosť zúčastniť sa na výberovom konaní pre účel posúdenia objektívnosti a nestrannosti v postupe výberovej komisie vo vzťahu k dotknutému uchádzačovi. Existencia takýchto väzieb nezakladá pre dotknutého uchádzača žiadne negatívne právne dôsledky ani neodôvodňuje jeho znevýhodnenie zo strany výberovej komisie. Povinnosť zverejniť takéto	
--	--	--

		príbuzenské väzby slúži výlučne pre účely kontroly výberovej komisie zo strany verejnosti. Ich oznámenie vo vzťahu k výberovej komisii zase slúži pre účely kontroly medzi jednotlivými členmi komisie navzájom, pokiaľ ide o rovný prístup k jednotlivým uchádzačom.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011) Zakotvenie takejto požiadavky do legislatívy je preto zjavne opodstatnené a zmysluplné. Ústavný súd Slovenskej republiky sa vyjadroval k dôležitosti verejnej kontroly výkonu prokurátorských funkcií, ako aj k zloženiu výberových komisií, ktoré by netvorili len prokurátori. „Prokuratúru však nemožno chápať ako uzavretý a izolovaný systém orgánov, ktorý s inými orgánmi verejnej moci nespájajú žiadne väzby a do ktorého činnosti nemožno žiadnym (a teda ani právne regulovaným) spôsobom zasahovať. Z princípov demokratického štátu, deľby moci a vzájomných brzd a protiváh vyplýva legitímna požiadavka takej právnej regulácie, ktorá umožní výkon verejnej kontroly nad činnosťou prokuratúry a adekvátnu mieru vplyvu jednotlivých zložiek štátnej moci vo vzťahu k prokuratúre, ktorého účelom je zaistenie náležitého výkonu jej poslania spočívajúceho v iniciatívnom, spravodlivom a nestrannom postupe pri ochrane verejného záujmu, ochrane základných práv a slobôd, ako aj ďalších práv a právom chránených záujmov. Preto je z uvedeného dôvodu legitímne priznať ústavným orgánom reprezentujúcim jednotlivé zložky štátnej moci určitú mieru ingerencie v procese kreácie, resp. obsadzovania orgánov prokuratúry.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011). Ústavný súd však zároveň konštatoval, že keďže generálny prokurátor nesie ústavnú zodpovednosť za činnosť a fungovanie prokuratúry, musí mať aj možnosť aspoň nejakým spôsobom ovplyvniť zloženie výberových komisií. Preto navrhujeme, aby výberové komisie menoval generálny prokurátor z vytvorených databáz.		
82.	SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Čl. II 8. Navrhujeme doplniť bod so znením „§ 237 sa dopĺňa novým odsekom 12, ktorý znie: „(12) Uchádzač je povinný spolu so žiadosťou o zaradenie do výberového konania	Z	N Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku Napriek tomu, že cieľom predmetného

	predložiť písomné vyhlásenie, v ktorom uvedie zoznam jemu blízkych osôb,⁹⁾ ktoré sú prokurátormi, zamestnancami prokuratúr alebo členmi výberovej komisie, a to v rozsahu meno, priezvisko, funkčné zaradenie a označenie inštitúcie. Vyhlásenie sa zverejní spolu so žiadosťou o zaradenie do výberového konania.“.“ Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády SR na roky 2016 – 2020 sa v kapitole 5. Posilniť úlohu štátu a ochranu verejného záujmu, časti Spravodlivosť a súdnictvo uvádza „Vláda bude vo vzťahu k prokuratúre vychádzať z európskych štandardov týkajúcich sa nezávislosti súdneho systému v časti prokuratúra schválených Európskou komisiou na presadzovanie demokracie pomocou práva (Benátska komisia). V súlade s týmito štandardami bude vláda podporovať zvyšovanie verejnej kontroly prokuratúry a pri výbere prokurátorov kontrolu verejnosti tohto procesu prostredníctvom odborného prvku mimo rámca prokuratúry.“. Uznesením vlády SR č. 104 z 1. marca 2017 k návrhu akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2017 – 2019 bola schválená úloha č. B.61 „v spolupráci s generálnym prokurátorom participatívnym spôsobom vypracovať analýzu výberových konaní na funkciu prokurátora vrátane návrhu legislatívnych zmien v záujme zvýšenia ich transparentnosti“. Zo stanoviska Generálnej prokuratúry SR k návrhu Akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2016 – 2019 vyplýva, že Generálna prokuratúra SR síce odmieta zmeny vo výberových konaniach na prokurátorov, no „zmeny je možné pripustiť v oblasti výberových konaní na funkciu právneho čakaťľa prokuratúry tak, aby ešte viac zodpovedalo kritériám otvorenosti.“ Z týchto dôvodov navrhujeme, aby sa výberové konania na funkciu právneho čakaťľa prokuratúry otvorili verejnej kontrole, a to jednak zložením výberovej komisie, ako aj priebehom výberového konania. Dôvodom je dlhodobý záujem verejnosti na kvalitnom a transparentom výbere prokurátorov, pričom tými sa väčšinou bez výberového konania stávajú právni čakatelia. Možnosť verejnosti spoznať uchádzačov o funkciu právneho čakaťľa a tým aj prokurátora, sledovať	návrhu je riešiť zapracovanie presahov Európskej prokuratúry do právneho poriadku SR a niektoré aplikačné problémy zistené v rámci rezortu prokuratúry do návrhu bol dopracovaný bod, na základe ktorého sa bude zverejňovať okrem menného zoznamu prokurátorov aj miesto pravidelného výkonu funkcie prokurátora. Ďalšie návrhy budú po dohode so splnomocnencom vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti prerokované v pracovnej skupine, ktorá pripraví komplexný návrh novej právnej úpravy v spolupráci s ďalším zainteresovanými subjektmi.
--	---	---

	priebeh výberových konaní priamo v miestnosti, kde prebiehajú, alebo aspoň dodatočne prostredníctvom zvukových záznamov a zápisníc, je jedným z nástrojov zvyšovania transparentnosti a následne aj dôveryhodnosti prokuratúry ako osobitného ústavného orgánu právnej ochrany. Navrhujeme tiež, aby sa pri výberovom konaní skúmali nielen odborné vedomosti uchádzačov o funkciu právneho čakaťa, ale aj ich osobnostný profil, a to prostredníctvom odborného psychologického posúdenia uchádzačov. Takéto preverovanie uchádzačov o dôležitú verejnú funkciu nie je pri tom novinkou v našom právnom systéme, keďže obdobný postup sa využíva aj pri výberových konaniach sudcov. Vzhľadom na význam oboch funkcií (prokurátor, sudca), ako aj s ohľadom na nároky, ktoré sa na takúto pozíciu kladú, je psychologické preverenie osobnostného profilu účastníkov prirodzené a nevyhnutné. K obdobnému záveru dospela aj Benátska komisia vo svojej Správe o Európskych normách týkajúcich sa nezávislosti justičného systému: časť II – Prokuratúra. (Ide o správu Európskej komisie na presadzovanie demokracie pomocou práva – tzv. Benátska komisia, zo dňa 17.-18.12.2010.) Podľa Benátskej komisie „prokurátor takisto ako sudca .. musí podliehať určitým obmedzeniam, ktoré majú za cieľ zachovať jeho nestrannosť a morálnu integritu“. „Všetky tieto povinnosti vedú k tomu, že ako prokurátori by mali byť zamestnávané vhodné osoby s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Vlastnosti, ktoré sa požadujú od prokurátora, sú podobné ako pri sudcovi a vyžaduje sa, aby existovali primerané postupy na ich vymenúvanie a kariérny postup.“ Benátska komisia preto dospela k jasnému záveru: „je jasné, že systém, kde prokurátor aj sudca konajú podľa najvyšších štandardov morálky a nestrannosti, predstavuje lepšiu ochranu ľudských práv ako systém, ktorý spočíva len na samotnom sudcovi“. Skúmanie osobnostného profilu uchádzačov o funkciu právneho čakaťa a tým aj prokurátora je jedným zo spôsobov, ako dosiahnuť, že prokurátormi sa stanú osobnosti s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Navrhujeme tiež, aby uchádzač uviedol zoznam blízkych osôb, ktoré sú prokurátormi, zamestnancami prokuratúr alebo členmi výberovej komisie. Účelom takejto úpravy je zabezpečiť kontrolu procesu výberu prokurátorov verejnosťou. V tejto súvislosti už Ústavný súd	
--	---	--

	konštatoval, že „Zverejnením takýchto väzieb pred samotným výberovým konaním sa verejnosti poskytuje príležitosť zúčastniť sa na výberovom konaní pre účel posúdenia objektívnosti a nestrannosti v postupe výberovej komisie vo vzťahu k dotknutému uchádzačovi. Existencia takýchto väzieb nezakladá pre dotknutého uchádzača žiadne negatívne právne dôsledky ani neodôvodňuje jeho znevýhodnenie zo strany výberovej komisie. Povinnosť zverejniť takéto príbuzenské väzby slúži výlučne pre účely kontroly výberovej komisie zo strany verejnosti. Ich oznámenie vo vzťahu k výberovej komisii zase slúži pre účely kontroly medzi jednotlivými členmi komisie navzájom, pokiaľ ide o rovný prístup k jednotlivým uchádzačom.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011) Zakotvenie takejto požiadavky do legislatívy je preto zjavne opodstatnené a zmysluplné. Ústavný súd Slovenskej republiky sa vyjadroval k dôležitosti verejnej kontroly výkonu prokurátorských funkcií, ako aj k zloženiu výberových komisií, ktoré by netvorili len prokurátori. „Prokuratúru však nemožno chápať ako uzavretý a izolovaný systém orgánov, ktorý s inými orgánmi verejnej moci nespájajú žiadne väzby a do ktorého činnosti nemožno žiadnym (a teda ani právne regulovaným) spôsobom zasahovať. Z princípov demokratického štátu, keďby moci a vzájomných brzd a protiváh vyplýva legitímna požiadavka takej právnej regulácie, ktorá umožní výkon verejnej kontroly nad činnosťou prokuratúry a adekvátnu mieru vplyvu jednotlivých zložiek štátnej moci vo vzťahu k prokuratúre, ktorého účelom je zaistenie náležitého výkonu jej poslania spočívajúceho v iniciatívnom, spravodlivom a nestrannom postupe pri ochrane verejného záujmu, ochrane základných práv a slobôd, ako aj ďalších práv a právom chránených záujmov. Preto je z uvedeného dôvodu legitímne priznať ústavným orgánom reprezentujúcim jednotlivé zložky štátnej moci určitú mieru ingerencie v procese kreácie, resp. obsadzovania orgánov prokuratúry.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011). Ústavný súd však zároveň konštatoval, že keďže generálny prokurátor nesie ústavnú zodpovednosť za činnosť a fungovanie prokuratúry, musí mať aj možnosť aspoň nejakým spôsobom ovplyvniť zloženie výberových komisií. Preto navrhujeme, aby	
--	--	--

		výberové komisie menoval generálny prokurátor z vytvorených databáz.		
83.	SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Čl. II 9. Navrhujeme doplniť bod so znením: „§ 237 sa dopĺňa novým odsekom 13, ktorý znie: „(13) Ústna časť výberového konania sa zaznamenáva aj s využitím technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku. Takto vyhotovený záznam sa zverejňuje spolu so zápisnicou o priebehu výberového konania.““ Odôvodnenie: V programovom vyhlásení vlády SR na roky 2016 – 2020 sa v kapitole 5. Posilniť úlohu štátu a ochranu verejného záujmu, časti Spravodlivosť a súdnictvo uvádza „Vláda bude vo vzťahu k prokuratúre vychádzať z európskych štandardov týkajúcich sa nezávislosti súdneho systému v časti prokuratúra schválených Európskou komisiou na presadzovanie demokracie pomocou práva (Benátska komisia). V súlade s týmito štandardami bude vláda podporovať zvyšovanie verejnej kontroly prokuratúry a pri výbere prokurátorov kontrolu verejnosti tohto procesu prostredníctvom odborného prvku mimo rámca prokuratúry.“. Uznesením vlády SR č. 104 z 1. marca 2017 k návrhu akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2017 – 2019 bola schválená úloha č. B.61 „v spolupráci s generálnym prokurátorom participatívnym spôsobom vypracovať analýzu výberových konaní na funkciu prokurátora vrátane návrhu legislatívnych zmien v záujme zvýšenia ich transparentnosti“. Zo stanoviska Generálnej prokuratúry SR k návrhu Akčného plánu Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike na roky 2016 – 2019 vyplýva, že Generálna prokuratúra SR síce odmieta zmeny vo výberových konaniach na prokurátorov, no „zmeny je možné pripustiť v oblasti výberových konaní na funkciu právneho čakaťa prokuratúry tak, aby ešte viac zodpovedalo kritériám otvorenosti.“ Z týchto dôvodov navrhujeme, aby sa výberové konania na funkciu právneho čakaťa prokuratúry otvorili verejnej kontrole, a to jedným zložením výberovej komisie, ako aj priebehom výberového konania. Dôvodom je dlhodobý záujem		N Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku Napriek tomu, že cieľom predmetného návrhu je riešiť zapracovanie presahov Európskej prokuratúry do právneho poriadku SR a niektoré aplikačné problémy zistené v rámci rezortu prokuratúry do návrhu bol Z dopracovaný bod, na základe ktorého sa bude zverejňovať okrem menného zoznamu prokurátorov aj miesto pravidelného výkonu funkcie prokurátora. Ďalšie návrhy budú po dohode so splnomocnencom vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti prerokované v pracovnej skupine, ktorá pripraví komplexný návrh novej právnej úpravy v spolupráci s ďalšími zainteresovanými subjektmi.

	verejnosti na kvalitnom a transparentom výbere prokurátorov, pričom tými sa väčšinou bez výberového konania stávajú právni čakatelia. Možnosť verejnosti spoznať uchádzačov o funkciu právneho čakaťa a tým aj prokurátora, sledovať priebeh výberových konaní priamo v miestnosti, kde prebiehajú, alebo aspoň dodatočne prostredníctvom zvukových záznamov a zápisníc, je jedným z nástrojov zvyšovania transparentnosti a následne aj dôveryhodnosti prokuratúry ako osobitného ústavného orgánu právnej ochrany. Navrhujeme tiež, aby sa pri výberovom konaní skúmali nielen odborné vedomosti uchádzačov o funkciu právneho čakaťa, ale aj ich osobnostný profil, a to prostredníctvom odborného psychologického posúdenia uchádzačov. Takéto preverovanie uchádzačov o dôležitú verejnú funkciu nie je pri tom novinkou v našom právnom systéme, keďže obdobný postup sa využíva aj pri výberových konaniach sudcov. Vzhľadom na význam oboch funkcií (prokurátor, sudca), ako aj s ohľadom na nároky, ktoré sa na takúto pozíciu kladú, je psychologické preverenie osobnostného profilu účastníkov prirodzené a nevyhnutné. K obdobnému záveru dospela aj Benátska komisia vo svojej Správe o Európskych normách týkajúcich sa nezávislosti justičného systému: časť II – Prokuratúra. (Ide o správu Európskej komisie na presadzovanie demokracie pomocou práva – tzv. Benátska komisia, zo dňa 17.-18.12.2010.) Podľa Benátskej komisie „prokurátor takisto ako sudca .. musí podliehať určitým obmedzeniam, ktoré majú za cieľ zachovať jeho nestrannosť a morálnu integritu“. „Všetky tieto povinnosti vedú k tomu, že ako prokurátori by mali byť zamestnávané vhodné osoby s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Vlastnosti, ktoré sa požadujú od prokurátora, sú podobné ako pri sudcovi a vyžaduje sa, aby existovali primerané postupy na ich vymenúvanie a kariérny postup.“ Benátska komisia preto dospela k jasnému záveru: „je jasné, že systém, kde prokurátor aj sudca konajú podľa najvyšších štandardov morálky a nestrannosti, predstavuje lepšiu ochranu ľudských práv ako systém, ktorý spočíva len na samotnom sudcovi“. Skúmanie osobnostného profilu uchádzačov o funkciu právneho čakaťa a tým aj prokurátora je jedným zo spôsobov, ako dosiahnuť, že prokurátormi sa stanú osobnosti s vysokým morálnym štandardom a pevným charakterom. Navrhujeme tiež, aby uchádzač	
--	--	--

	uviedol zoznam blízkych osôb, ktoré sú prokurátormi, zamestnancami prokuratúr alebo členmi výberovej komisie. Účelom takejto úpravy je zabezpečiť kontrolu procesu výberu prokurátorov verejnosťou. V tejto súvislosti už Ústavný súd konštatoval, že „Zverejnením takýchto väzieb pred samotným výberovým konaním sa verejnosti poskytuje príležitosť zúčastniť sa na výberovom konaní pre účel posúdenia objektívnosti a nestrannosti v postupe výberovej komisie vo vzťahu k dotknutému uchádzačovi. Existencia takýchto väzieb nezakladá pre dotknutého uchádzača žiadne negatívne právne dôsledky ani neodôvodňuje jeho znevýhodnenie zo strany výberovej komisie. Povinnosť zverejniť takéto príbuzenské väzby slúži výlučne pre účely kontroly výberovej komisie zo strany verejnosti. Ich oznámenie vo vzťahu k výberovej komisii zase slúži pre účely kontroly medzi jednotlivými členmi komisie navzájom, pokiaľ ide o rovný prístup k jednotlivým uchádzačom.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011) Zakotvenie takejto požiadavky do legislatívy je preto zjavne opodstatnené a zmysluplné. Ústavný súd Slovenskej republiky sa vyjadroval k dôležitosti verejnej kontroly výkonu prokurátorských funkcií, ako aj k zloženiu výberových komisií, ktoré by netvorili len prokurátori. „Prokuratúru však nemožno chápať ako uzavretý a izolovaný systém orgánov, ktorý s inými orgánmi verejnej moci nespájajú žiadne väzby a do ktorého činnosti nemožno žiadnym (a teda ani právne regulovaným) spôsobom zasahovať. Z princípov demokratického štátu, keďby moci a vzájomných brzd a protiváh vyplýva legitímna požiadavka takej právnej regulácie, ktorá umožní výkon verejnej kontroly nad činnosťou prokuratúry a adekvátnu mieru vplyvu jednotlivých zložiek štátnej moci vo vzťahu k prokuratúre, ktorého účelom je zaistenie náležitého výkonu jej poslania spočívajúceho v iniciatívnom, spravodlivom a nestrannom postupe pri ochrane verejného záujmu, ochrane základných práv a slobôd, ako aj ďalších práv a právom chránených záujmov. Preto je z uvedeného dôvodu legitímne priznať ústavným orgánom reprezentujúcim jednotlivé zložky štátnej moci určitú mieru ingerencie v procese kreácie, resp. obsadzovania orgánov prokuratúry.“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 105/2011). Ústavný súd však zároveň konštatoval, že keďže generálny prokurátor nesie ústavnú zodpovednosť	
--	---	--

		za činnosť a fungovanie prokuratúry, musí mať aj možnosť aspoň nejakým spôsobom ovplyvniť zloženie výberových komisií. Preto navrhujeme, aby výberové komisie menoval generálny prokurátor z vytvorených databáz.		
84.	UOOU SR	§ 55a bod 24 K § 55a bod 24 Odporúčame spresnenie pojmu „citlivé informácie“, nakoľko uvedená formulácia daného pojmu nie je jasná a v súlade so zaužívanou terminológiou. Odôvodnenie: V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 24, s. 6 sa uvádza odkaz na nariadenie č. 2016/679 tzv. GDPR. Toto nariadenie a aj samotné nariadenie č. 2017/1939 pracuje s pojmom „osobný údaj“ (čl. 4 ods. 1 GDPR) a „osobitná kategória osobných údajov“ (čl. 9 GDPR). Prosíme o vysvetlenie, čo všetko subsumuje tento návrh pod pojem citlivé informácie, tak aby bol do zákona vložený pojem, ktorý je definovaný v právnych predpisoch, na ktoré sa dôvodová správa k návrhu zákona odvoláva.	O	N Obdobne aj v § 110 správneho poriadku sú uvedené citlivé informácie iba všeobecne. Vysvetlenie v dôvodovej správe považujeme za dostačujúce.
85.	ÚPPVII	čl. I bodom 7 a 8 Navrhujeme novelizačné body 7 a 8 spojiť do jedného novelizačného bodu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A
86.	ÚPPVII	vlastnému materiálu V názve návrhu zákona navrhujeme za slová „predpisov a“ vložiť slová „ktorým sa mení a dopĺňa“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A
87.	ÚPVSR	čl. I bod 20 V novelizačnom bode 20 (§ 54 ods. 3) navrhujeme za slovo "prokurátor" vložiť slová "Európskej prokuratúry"; legislatívno-technická pripomienka a zosúladenie s názvoslovím (napr. bod 18).	O	A
88.	ÚPVSR	čl. I bod 22 V novelizačnom bode 22 (§ 55 ods. 2) navrhujeme za slovami "do spisu" vypustiť slovo "prokurátora" z dôvodu nadbytočnosti.	O	A
89.	ÚPVSR	čl. I bod 28 V novelizačnom bode 28 navrhujeme v nadpise pod § 55la uviesť slovo	O	ČA

		"ustanovenie" v množnom čísle. Vo vzťahu k § 55lb (ods. 2) poukazujeme na skutočnosť, že v predchádzajúcich ustanoveniach (napr. novelizačné body 18 a 20) sa "stála komora" označovala ako "orgán Európskej prokuratúry podľa osobitného predpisu 1a)". Skutočnosť, že ide práve o "stálu komoru", je zrejmá len z dôvodovej správy k novelizačným bodom 18 a 20; odporúčame používať jednotnú terminológiu. V novelizačnom bode 1 sa zaviedla legislatívna skratka "nariadenie o Európskej prokuratúre". V ďalšom texte (napr. novelizačný bod 28 (§ 55lb) sa používa aj zavedená skratka - ods. 3 ale aj odkaz na osobitný predpis - ods. 5. Odporúčame v celom texte návrhu dodržiavať zavedenú legislatívnu skratku, prípadne prehodnotiť opodstatnenosť jej zavedenia.		
90.	ÚVSR	K ČL. II 1. Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa v § 6 ods. 4 zníži počet rokov praxe na 15 a to z dôvodu dosiahnutia rovnakej vyžadovanej praxe ako pri úprave týkajúcej sa sudcov. 2. Žiadame upraviť mechanizmus, akým by sa osoba, o ktorej rozhodne generálny prokurátor podľa § 6 ods. 4, mohla reálne stať súčasťou prokuratúry a to nielen na úrovni okresnej prokuratúry. Uvedené pripomienky považujeme za zásadné.	Z	A
91.	ÚVSR	K Čl. II, bodu 20 V súvislosti so zodpovednosťou zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme za škodu, dávame do pozornosti skutočnosť, že náležitosti týkajúce sa náhrady škody predmetných zamestnancov sú upravené v ustanovení § 13a zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov. V tomto kontexte odporúčame do návrhu predloženého zákona zapracovať ďalší novelizačný článok, ktorým by sa ustanovenie § 13a zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov doplnilo o nový odsek, podľa ktorého by sa predmetná úprava týkajúca sa náhrady škody nevzťahovala na zamestnancov prokuratúry.	O	N Zákon č. 154/2001 Z.z ako lex specialis zabezpečuje vyšší štandard ochrany práv zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme pôsobiacich na prokuratúre ako ustanovuje § 13a zákona č. 552/2003 Z. z., podľa ktorého „Požadovanú náhradu škody určí zamestnávateľ.“ bez možnosti prejednávania pred komisiou či bez možnosti podať proti určenej výške náhrady škody odvolanie.

92.	ÚVSR	vlastnému materiálu Čl. I bod 15: Odporúčame odkaz „30b)“ nahradiť odkazom „30c)“ a rovnaké odporúčanie platí pre poznámku k danému odkazu. Odôvodnenie: Odkaz 30b) už existuje a je uvedený v §49a a odkazuje na zákon č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čo nevyjadruje ustanovenia nariadenia o Európskej prokuratúre, ku ktorým sa má odkaz vzťahovať.	O	A
93.	ÚVSR	vlastnému materiálu Čl. I bod 20: V navrhovanom novom odseku 3 druhej vete odporúčame za slovo „prokurátor“ vložiť slovo „Európskej prokuratúry“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A
94.	ÚVSR	vlastnému materiálu Čl. I bod 22: V novom doplnenom odseku 2 odporúčame za slovami „do spisu“ vypustiť slovo „prokurátora“. Odôvodnenie: Považujeme to za nadbytočné, z dôvodu toho, že ide o spis európskeho delegovaného prokurátora.	O	A
95.	ÚVSR	vlastnému materiálu Čl. I bod 24: Odporúčame za slová „V § 55a“ vložiť slová „ods. 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A
96.	ÚVSR	vlastnému materiálu Čl. I bod 28: Odporúčame v § 55lb ods. 3 slová „nariadenie o Európskej prokuratúre“ nahradiť slovami „osobitný predpis.1a)“. Odôvodnenie: Nariadenie o Európskej prokuratúre je už zavedené aj v predchádzajúcich ustanoveniach a zjednotené ako osobitný predpis s odkazom 1a).	O	A
97.	ÚVSR	vlastnému materiálu Čl. I bod 28: Odporúčame v nadpise § 55la slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A

98.	ÚVSR	vlastnému materiálu Čl. II bod 22 a bod 28: Odporúčame v bode 22 odseku 5 odkaz „57ca)“ nahradiť odkazom „57da)“. Rovnaké odporúčanie platí tiež v poznámke k tomuto odkazu a v novelizačnom bode 28. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A
99.	Verejnosť	Čl. I Do čl. I sa navrhuje sa vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 153/2001 Z. z. 1. V § 24 ods. 13 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní 9h)" nahrádzajú slovami "správny poriadok". Odkaz 9h sa vypúšťa. Poznámka pod čiarou k odkazu 9h sa vypúšťa. 2. V § 25 ods. 5 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní" nahrádzajú slovami "správny poriadok". 3. V § 36b ods. 7 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní 16)" nahrádzajú slovami "správny poriadok". Odkaz 16 sa vypúšťa. Poznámka pod čiarou k odkazu 16 sa vypúšťa. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj z potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou.	O	A
100.	Verejnosť	Čl. II Do čl. II sa navrhuje sa vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 154/2001 Z. z. 1. V § 145 sa slová "vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní 52)" nahrádzajú slovami "vzťahuje správny poriadok". Odkaz 52 sa vypúšťa. Poznámka pod čiarou k odkazu 52 sa vypúšťa. 1. V § 185 sa slová "vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní 52)" nahrádzajú slovami "vzťahuje správny poriadok". Odkaz 52 sa vypúšťa. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj z potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou.	O	A
101.	ÚJDSR	Odoslané bez pripomienok		

102.	ÚGKKS	Odoslané bez pripomienok		
103.	ÚNMSS	Odoslané bez pripomienok		
104.	ÚVO	Odoslané bez pripomienok		
105.	NBÚS	Odoslané bez pripomienok		
106.	MPRVSR	Odoslané bez pripomienok		
107.	MŽPSR	Odoslané bez pripomienok		
108.	MZSR	Odoslané bez pripomienok		
109.	MOSR	Odoslané bez pripomienok		
	PMÚS	Odoslané bez pripomienok		

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná